

**[Den fungerende Statsminister.]**

og det viser jo, at der ikke er Tilfredshed blandt Arbejderne med dette Forslag. De mener, at der er givet for lidt, og denne Opfattelse bestyrkes jo af det ærede Medlem selv, naar han siger, at den faglærte Arbejders Forhold er daarlige i Forhold til den ufaglærtes. Det ærede Medlem giver alt-saa disse Folk Ret, naar de siger: Vi faar for lidt, vi skal have noget mere. Jeg spørger da: Er det Formaalet med at henvise Sagen til en Voldgiftsdomstol, for saa kan vi jo begynde at tale om Tingene, naturligvis? Man kan være enig eller uenig om, hvorvidt man finder Afstemningsreglerne gode eller daarlige, men i Henhold til den vedtagne Lov eksisterer de nu engang, og vi maa bøje os for det Resultat, der fremgaar af denne Afstemningsmaade, hvad enten man saa synes, den er rigtig eller ej.

Det ærede 5te Medlem for 4de Kreds foreslog, at Sagen skulde henvises til en Voldgiftsdomstol, og var her enig med det ærede 10de Medlem for 2den Kreds (Lange). Jeg vil gerne spørge de ærede Medlemmer: Hvorledes skal en Voldgiftsret komme til et bedre Resultat end det, der foreligger? Efter min Mening kan det kun ske ved en Forhøjelse af de Satser, der er for lave, og som jeg forstod, at det ærede 5te Medlem for 4de Kreds ogsaa fandt for lave. Voldgiftsretten, siger det ærede Medlem, kan tage andre Hensyn end Forligsmanden eller Forligsmændene. Jeg spørger det ærede Medlem: Hvilke andre Hensyn er det, man mener, at Voldgiftsretten skal tage? Det ærede 10de Medlem for 2den Kreds mente ogsaa, at Voldgiftsretten vilde være bedre. Men hvorledes fremkommer denne Voldgiftsret? Den skal bestaa af Formanden for Den faste Voldgiftsret og to Medlemmer, udpeget af Højesteret, og med al Respekt for de ærede Højesteretsdommere er jeg ikke sikker paa, at de har mere Specialkendskab til Arbejderlønninger, end Forligsmændene har. Jeg maa derfor fraraade Forslaget om at henvise Sagen til en Voldgiftsret.

Jeg har saa kun et Par Bemærkninger til det ærede 10de Medlem for 2den Kreds, som mente, at jeg havde forsøgt mig med en Vittighed over for hans Parti ved at tale om en højere Hest eller, tilføjede det ærede Medlem, en Højre-Hest. Det ligger ikke for mig at sige Vittigheder, jeg egner mig ikke dertil, og hvis jeg var i Stand dertil, vilde jeg i alt Fald ikke gøre det for derved at genere det ærede Medlem. Det ærede Medlem er efter min Mening heller ikke an-

lagt for at sige Vittigheder, og hvis han var anlagt derfor, har jeg den Opfattelse af det ærede Medlems hele Stilling, at han heller ikke vilde benytte det over for mig. Der har, som sagt, ikke været tilsigtet noget i den Henseende fra min Side. Jeg siger det kun, for at det ellers saa gode Forhold mellem det ærede Medlem og mig ikke skal lide noget Skaar ved denne Lejlighed. For øvrigt synes jeg ikke, at dette Forhold er egnet til at gøres til Genstand for Vittigheder. Det er en saa alvorlig Sag, at jeg ikke mener, man skal søge at komme den Vej ud.

Det ærede Medlem antog, at disse Lønforhøjelser vilde trække andre med sig. Det er muligt. Det er ogsaa muligt, det ærede Medlem har Ret, naar han siger, at Købeevnen derved forøges, og at Købeevnen i Befolkningen i sin Helhed er meget stor. Derom er jeg ikke uenig med det ærede Medlem, men jeg tror ikke, det er her, man først skal sætte ind. For de Folk, det her drejer sig om, er der nu ikke Tale om at yde mere end Vederlag for den Prisstigning, der har fundet Sted. Jeg tror, at skal der sættes ind med en Nedsikring af Købeevnen, maa det først ske i andre Samfundsklasser, inden det sker over for Arbejderklassen.

Jeg fraraader alt-saa det Ændringsforslag, der vil komme, og anbefaler at stemme for det foreliggende Lovforslag.

**V. Buhl:** Naar det ærede 5te Medlem for 4de Kreds (Stensballe) over for min Henvi-sning til den gavnlige Betydning af de nye Forhandlingsregler sagde, at disse Regler ikke havde kunnet faa nogen synderlig Virkning inden for Jernindustrien, fordi man havde kædet Forhandlingerne sammen, vil jeg dertil sige, at jeg tror ikke, det ærede Medlem har Ret heri. Jeg tror tværtimod, at det vil blive erkendt af alle, som har haft med disse Ting at gøre, at Sagerne denne Gang er kommet ganske anderledes forberedt til Forligsinstitutionen, end Tilfældet har været ved tidligere Lejligheder. Forholdet er ogsaa det, at selv om disse Forhandlinger er ført i en vis Sammenhæng, er de ført og afsluttet Fag for Fag, og jeg tror, som sagt, ikke, man paa nogen Maade har Ret til at sige, at Forhandlingsreglerne ikke i denne Sæson har virket efter deres Formaal og ikke har haft den Betydning, man kunde vente, at disse Regler vilde faa.

**Stensballe:** Det ærede 9de Medlem for 1ste Kreds (V. Buhl) mente, at det var gaaet, som det skulde, med Hensyn til