

[S. Rasmussen.]

fra Bevillingen til Grundtvigskirken og enkelte andre Kirker er der ikke i de sidste 5 Aar paa Finansloven stillet saadanne Beløb til Raadighed. Derfor er det, at vi i den sidste Del af den Dagsorden, vi har stillet, har bedt Ministeren, om han i de Aar, der kommer, vilde stille Midler til Raadighed, da vi mener, at Staten gennem den Lovgivning, efter hvilken Kirken har maattet afgive en stor Del af sine Midler til Staten, har paataget sig en Forpligtelse til, da Kirken ikke længere kan klare sig selv, at yde den rimelige Bidrag.

Endvidere siger Ministeren om den Dagsorden, vi har stillet, at vi har skabt overdreven Agitation paa dette Spørgsmaal. Det kan jeg ikke indse. Vi har ikke skabt nogen overdreven Agitation, hverken gennem det, vi her har udtalt, eller i det kirkelige Udvalg, angaaende alle disse Forhold, som her er omtalt, og som den ærede Ordfører for Forespørgerne (Rytter) saa udførligt har gjort Rede for. Vi har søgt at belyse, hvordan Forholdene ligger, og hvordan der er disponeret fra Kirkeministerens Side.

Jeg forstod, at det ærede 4de Medlem for 4de Kreds (Veistrup) — saa meget kender jeg til radikal Politik og radikal Kirkepolitik — ønskede at gøre sig til Talsmand for, at disse Midler skulde overføres til Finansloven. Det har jeg længe vidst, at man ønskede fra den Side, men noget saadant ønsker vi ikke at gaa med til, det kan vi ikke tænke os. Vi mener, det er en fuldstændig forkert Vej at gaa.

Endelig har jeg et Par Ord at skulle have sagt til den ærede Ordfører for Forespørgerne (Rytter). Det forbavser mig, at man ikke fra den Side kan gaa med til at stemme for den af os stillede Dagsorden, da den egentlig kun i korte Træk er et Udtryk for det, det ærede Medlem nu selv i to lange Foredrag har gjort sig til Talsmand for. Det ærede Medlem siger her i Dag, at naar det, vi ønsker, staar i en Lov, behøver det ikke at siges igen. Ja, men jeg synes, at det ærede Medlem netop under Diskussionen baade i Gaar og i Dag Gang paa Gang har anført, hvad der staar i en Lov, og jeg kan derfor heller ikke se, at det er saa forfærdelig galt, at det skrives og optages i en Dagsorden.

Det ærede Medlem siger, at vi gennem den Dagsorden, som vi har foreslaaet, slaar en Streg over begaaet Uret. Nej, det er der slet ikke Tale om, at vi gør. Vi slaar ingen Streg over det, gennem denne Dagsorden henviser vi netop til, at vi ønsker

Reservemidlerne administreret i Overensstemmelse med Formaalet; og at der deri skulde ligge, at vi skulde slaa en Streg over det, som det ærede Medlem har peget paa, og som jeg har givet min Tilslutning, forstaar jeg ikke.

Med Hensyn til, at vi foreslaar, at der paa de aarlige Finanslove optages et Beløb til Nybygning og Vedligeholdelse af Kirker, vil jeg gerne minde om, at da denne Sag første Gang var til Behandling, stillede vi et Forslag om, at der maatte blive bevilget 200 000 Kr. paa Finansloven til dette Formaal; da stemte Venstre i Folketinget for det, men da vi stillede det samme Forslag i dette høje Ting, glemte Venstre at stemme for det og henviste Sagen til det kirkelige Udvalg. Jeg giver imidlertid ikke meget for alle disse Forhandlinger, som er ført her baade i Gaar og i Dag paa den Maade, og jeg sagde ogsaa, dengang Sagen blev henvist til det kirkelige Udvalg, at jeg troede ikke paa, at det førte til noget videre. Jeg indrømmer, at den Betænkning, der foreligger fra det kirkelige Udvalg, giver Oplysning om mange Forhold, men Realiteter for Kirken har den ikke givet, og den Forhandling, der er ført her, vil næppe heller give nogen Realitet for Kirken; men det ønsker vi netop, og derfor foreslaar vi denne Dagsorden. Det, vi vil, er ikke at staa og forhandle om alt det, der er foretaget af den ene og den anden Minister, for det er nu engang sket, og spildt Mælk kan man ikke samle op. Men hvad vi ønsker for Fremtiden, det er at vide: Hvor staar den nuværende Minister. Vi ved, hvor den forrige Minister har staaet, og vi ved ogsaa noget om, hvor den nuværende Minister staar, idet han selv har gjort sig til Talsmand for den samme Opfattelse af Tingene som hans Forgænger. Netop derfor er vi betænkelige, og derfor fremsætter vi den Paastand paa Overgang til Dagsordenen, som foreligger til Behandling. Jeg anbefaler at stemme for denne Dagsorden og at stemme imod den, der er foreslaaet af de Radikale og Socialdemokraterne.

Kirkeministeren (Johs. Hansen): Under Hensyn til, at det jo er lidt hen paa Dagen, skal jeg svare ganske kort, idet jeg begynder med at udtale, at jeg kan modtage den af det ærede 2det Medlem for 4de Kreds (H. P. Johansen) og det ærede 4de Medlem for 4de Kreds (Veistrup) stillede Dagsorden.

Til det ærede 8de Medlem for 5te Kreds (S. Rasmussen), der talte for de Konservative, vil jeg blot sige, at naar han, da han sidst havde Ordet, nævnte, at der af