

Lovforslagets Tekst og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslagets Tekst (se Tillæg C. Sp. 1161) *samt dets Overgang til tredje Behandling* vedtoges uden Afstemning.

Formanden: Der er ikke mere paa Dagsordenen.

Landstingets næste Møde afholdes i Dag Kl. 14⁴⁰ med følgende Dagsorden:

1) *Eventuelt: Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov om Forlængelse af Gyldigheden af Lov Nr. 76 af 31. Marts 1936 om Forbud mod at bære Uniform m. v.

2) *Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov om Hunde.

Mødet hævet Kl. 14³⁵.

80de Møde,

Mandag den 22. Marts Kl. 14⁴⁰.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Eventuelt: Tredie Behandling af Forslag til Lov om Forlængelse af Gyldigheden af Lov Nr. 76 af 31. Marts 1936 om Forbud mod at bære Uniform m. v.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 1556).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Formanden: Denne Sag kan kun med Tingets Samtykke behandles i dette Møde, men hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges med 53 Stemmer mod 10.

Formanden: Lovforslaget vil blive tilstillet Statsministeren.

Dernæst foretoges:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Hunde.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 1445).

Der var til denne Behandling stillet følgende Ændringsforslag:

Af *Justitsministeren:*

Til § 11.

Stk. 2 og Stk. 3 udgaar, og i Stedet for indsættes:

„Stk. 2. Forstyrrer en Hund de omboendes Ro ved gentagen eller vedholdende Gøen eller Tuden, og der indgives Klage derover til Politiet, giver dette Besidderen Paalæg om at holde Hunden indelukket eller, hvis denne Foranstaltning ikke hjælper, eller Hunden allerede holdes indelukket, at lade den fjerne.“

Det stillede Ændringsforslag sattes først til Forhandling.

Justitsministeren (*Steincke*): Som ærede Medlemmer vil erindre, blev der i Udvalgsbetænkningen stillet et Ændringsforslag om en ny Paragraf, der efter Afstemningen ved anden Behandling findes trykt som Lovforslagets § 11. Under anden Behandling gjorde jeg et Par Bemærkninger om, at jeg forbeholdt mig nærmere at overveje, om denne § 11, Stk. 2 og Stk. 3, var rationelt affattet. Stk. 2 handler om det Tilfælde, at en Hund ved at gø eller tude udendørs om Aftenen eller Natten forstyrrer de omboendes Ro, medens Stk. 3 lægger Vægten paa, om en Hund forstyrrer ved gentagen og vedholdende Gøen eller Tuden om Dagen. Det forekom mig, at man burde sammenarbejde disse to Stykker til een Bestemmelse, idet det i hvert Fald irriterer mig lige meget, hvad enten Hunden gør eller tuder om Natten eller om Dagen, hvad enten det er udendørs eller indendørs, naar jeg befinder