

**[V. Buhl.]**

i øvrigt vil jeg gerne spørge det ærede Medlem: Er det da de Konservatives Mening, at Københavns Kommune ved Gennemførelsen af dette Lovforslag opnaar urimelige og uretfærdige Begunstigelser paa de øvrige Kommuners Bekostning? Er det virkelig Det konservative Partis Mening, at denne Lov, som efter hele sin Karakter kun yder Københavns Kommune en beskednen Retfærdighed, og som vil føre til, at København fremdeles kommer til at staa med den højeste Beskatning inden for de tre Kommuner — er det virkelig de Konservatives Mening, at denne Lov er en Urimelighed og en Uretfærdighed, set fra de andre Kommuners Standpunkt, og en uretfærdig Begunstigelse af København? Hvis det virkelig er det almindelige konservative Synspunkt, var det egentlig ganske rart at faa det at vide.

Det er blevet sagt, at der ikke er vist nogen Imødekommenhed over for de Synspunkter, man fra konservativ Side har gjort gældende. Jeg ved ikke af, at der overhovedet i Udvalget er gjort fælles Synspunkter gældende fra de Konservative. Det, vi har været ude for, er, at man fra een konservativ Side har fremsat visse Synspunkter og fra anden konservativ Side andre, men der har overhovedet ikke været fremsat fælles konservative Synspunkter, der blot dækkede Krav, som Gentofte og Frederiksberg i Fællesskab ønskede at stille. Jeg vil fastslåa, at det ærede konservative Medlem ikke har givet nogen som helst Dokumentation for, at der i denne Sag, saaledes som den foreslaas løst, ikke er taget rimeligt Hensyn til alle Sider.

Der er henvist til de specielle Indvendinger, som blev fremsat af det ærede 3die Medlem for 1ste Kreds (Stein) under Sagens første Behandling. Men disse Bemærkninger knytter sig alle til den tosidede Udligning, som de Konservative i Gentofte og de Konservative i København staaar bag ved og lige saa fuldt som vi andre har Ansvaret for.

**C. J. F. Sven:** Til den ærede Ordfører (V. Buhl) skal jeg kun fremsætte en enkelt Bemærkning. Det ærede Medlem sagde, at der fra konservativ Side ikke havde været Tale om Ændringer, hvorom man havde været enig. Jo, det har der. Naar vi nu skal til at rippe op i, hvad der skete under Udvalgsforhandlingen, kan jeg som noget karakteristisk nævne et lillebitte Punkt, der betegnede en Retfærdighedshandling, men som kostede Københavns Kommune

70 000 Kr. om Aaret, og som vi derfor ikke kunde faa gennemført. Det drejede sig om, hvorvidt man skulde regne Befolkningstallet efter den faktiske eller den fast bosiddende Befolkning. Efter som man tog det ene eller det andet Standpunkt, vilde det dreje sig om 70 000 Kr. for Københavns Kommune. Men det over for de Konservative saa velvilligt indstillede Parti, som det ærede Medlem tilhører, erklærede, at det kunde der ikke være Tale om. Og saa staaar man nu her og camouflerer det hele ved at sige, at de Herrer var jo ikke engang enige. Om dette Punkt var vi indbyrdes enige, men det kostede denne Bagatel for Københavns Kommune, og derfor giver jeg ikke en Øre for Forhandlingsviljen, Venligheden og Ønsket om at opfylde retfærdige og rimelige Krav.

**Bækgaard:** Den højtærede Indenrigsminister søgte at skabe et Modsætningsforhold mellem det ærede 3die Medlem for 2den Kreds (Jensen-Stevens) og mig. Dertil er for det første at bemærke, at vi begge har underskrevet Betænkningen og begge er ansvarlige for, hvad der er skrevet i den. Hvad det ærede 3die Medlem for 2den Kreds ved en anden Lejlighed har udtalt, var ogsaa kun, at ved den kommunale Udligning var de kommunale Institutioner, de interesserede Parter, slet ikke taget med paa Raad under Forberedelsen, medens det modsatte var Tilfældet for København — Frederiksbergs Vedkommende. Dette fremhævede det ærede Medlem som en Fordel, men dermed behøver jo ikke at være sagt, at Problemet ikke trænger til nærmere Overvejelser; og at der ikke er Grund til at tage det med i Overvejelsen af det samlede Skatteproblem for hele Landet.

**Stein:** Den ærede Ordfører (V. Buhl) sagde, at man baade fra Frederiksbergs og fra anden Side inden for Udvalgene havde stillet sig bag den tosidede Udligning. (V. Buhl: Fra Københavns og Gentoftes Side, ikke fra Frederiksbergs). Maa jeg i den Anledning gøre opmærksom paa, at det frederiksbergske Medlem af Kommissionen, Direktør Westergaard, som har tiltraadt Kommissionens Betænkning, senere hen har taget meget skarp Afstand fra hele den Udformning, som Lovforslaget havde faaet, og gjort opmærksom paa, at det var imod hans og alles Forudsætninger, at det blev udformet paa denne Maade.

Naturligvis kan man ikke komme bort fra, at der i en Sag som denne maa gøre sig lokale modstaaende Interesser gældende,