

[Stensballe.]

det, jeg sagde — ja, det sidste tilføjer jeg naturligvis nu, det første sagde jeg.

Og saa maa jeg sige til den højtærede Minister, at vi har ikke gjort det fjerneste for at lægge Vanskeligheder i Vejen for at faa de to Lovforslag gennemført til den 1. April, slet ikke, men skal vi have et Udvalg nedsat, maa der ogsaa levnes Tid til Arbejdet i Udvalget. Det er det, der ikke er sket her, og det er ikke Formandens Skyld, men det var Ministeren, som greb ind, efter hvad der er fortalt os. Vi ønsker ikke at lægge Hindringer i Vejen. Hvis vi vilde gøre det, kunde vi bl. a. forlange Fristerne overholdt; det har der slet ikke været Tale om fra vor Side.

Stein: Jeg ønsker hverken at bortforklare eller forsvare en Fejl, som er kommet i mit Blad, men naar den højtærede Indenrigsminister stadig opholder sig ved disse „skrupforkerte“, „fuldkommen vildledende“, „sensationelt fremsatte“ Bemærkninger i mit Blad, noget, der aldeles ikke vedkommer den Sag, vi taler om her, er det Udtryk for, at den højtærede Minister er meget svag i Argumentationen for det, det drejer sig om, saa han har mest Lyst til at tale om noget andet. For selv om den højtærede Minister paa et eller andet Punkt kan angribe et Blad og kan paaberaabe sig, at der er sket Fejl der, kan det ikke paa nogen som helst Maade forbedre hans egen Stilling eller gøre det Lovforslag, vi behandler i Dag, mindre letfærdigt i Udformningen, end det er.

Formanden: Hermed maa Diskussionen om „Børsen“'s redaktionelle Forhold høre op. Det er dog andre Sager, vi har til Behandling her.

Ordføreren (Ch. Petersen): Jeg vil gerne sige til det ærede 5te Medlem for 4de Kreds, at det forekommer mig meget lidt at besvære sig over, at et Udvalgs-møde, som først har været berammet til en bestemt Dato, bliver rykket frem, fordi det viser sig, at nogle af de Foreninger og Organisationer, som har ønsket Foretræde for Udvalget, er i Stand til at møde i Udvalget noget tidligere end oprindelig bestemt. Jeg synes, det er meget lidt at besvære sig over.

Men i øvrigt synes jeg, det er lidt usædvanligt, at vi her i Tinget beskæftiger os med Enkeltheder vedrørende Arbejdet og Mødernes Tilrettelæggelse i Udvalgene. Det er en helt ny Praksis, de to ærede

Oppositionspartier her anvender. Jeg har bemærket ikke blot med Hensyn til dette Lovforslag, men vedrørende en hel Række af Lovforslag i denne Rigsdagssamling, at de to Oppositionspartier i mange Tilfælde slet ikke ønsker at medvirke paa det Grundlag, som Regeringsforslagene angiver, og derfor i Udvalgsbetænkningerne fremsætter Bemærkninger som dem, vi nu ser her, at man overhovedet ikke ønsker at medvirke, og at man fremsætter Besværinger over Arbejdsmetoden i Udvalget. Mon nu ikke dette skulde skyldes den Omstændighed, at det falder saa uhyre vanskeligt for de to Oppositionspartier, navnlig her i Landstinget, at blive fortrolige med, at det gaar ikke ganske paa samme Maade, som det gik forud for Landstingsvalget, hvor det var de to ærede Partier, der helt angav Tempoet, og hvad der maatte passere, og hvad der ikke maatte passere? De to Partier har saa uhyre svært ved at forstaa, at nu maa man ufravigeligt, hvis man i det hele vil medvirke i Lovgivningen, lade det ske paa Grundlag af de Lovforslag, Regeringen og de to Regeringspartier fremsætter; og hvis man ikke vil gøre det, vil det i Virkeligheden sige, at man sætter sig selv og de Vælgere, man repræsenterer, fuldkommen ud af Spillet. Nu har det gaaet paa den Maade hele denne Rigsdagssamling, og det var vist snart paa Tide, at de to ærede Oppositionspartier fandt sig til Rette med, at Arbejdsmetoden ikke længer er den samme som forud for Landstingsvalget.

Indenrigsministeren (Bertel Dahlgaard): Det er kun en enkelt Bemærkning. Jeg vil gerne sige til det ærede 3die Medlem for 1ste Kreds (Stein), at jeg ønsker aldrig unødigt at hænge mig i en saadan Ting som dette, at der eventuelt er kommet til at staa en Fejl i et Blad . . .

Formanden Det er vi færdige med.

Indenrigsministeren (Bertel Dahlgaard): Ja, jeg maa blot have Lov til at sige dette: naar man har beklaget det, all right, saa er den Sag ikke længere. Men fra det konservative Partis Side er der over for mig i denne specielle Sag hævdet, at denne Lovgivning ikke kan gennemføres paa Grund af den Forhøjelse af Ejendoms-skatteerne, der finder Sted, og den er tidligere i „Børsen“ sat til fra 3 til 5 pCt. af Driftsudgifterne. Jeg har forleden godtgjort, at dette er forkert, og naar der saa derefter nævnes 10,5 pro mille i Statsskat i „Børsen“ i Gaar, vil det ærede Medlem sik-