

[Stein.]

dikteret af noget Hensyn til os, saaledes som man vil give det Udseende af, men det var ene og alene for at give den højtærede Minister Adgang til at revidere videre paa sit Forslag. Om man saa kan sige, at dette er Udtryk for en Famlen eller Usikkerhed eller ej, kan man tvistes om, men jeg tror, de færreste vil være i Tvivl om, hvorledes det ligger.

Indenrigsministeren (Bertel Dahlgaard):

Jeg skal ikke have det mindste imod, at Korrekturlæsningen af den paagældende Artikel henlægges til „Børsen“s Redaktion og ikke til Landstinget, men jeg tør maaske tage det ærede 3die Medlem for 1ste Kreds's Udtalelser her som Udtryk for, at de Oplysninger, der staar i „Børsen“, er skrupforkerte, fuldkommen vildledende, men ikke desto mindre sat op med hele det Sensationsmageri, som i stigende Grad kendetegner dette Handelsblad.

Jeg kan ikke tænke mig, at det ærede Medlem kan være misfornøjet med eller føle sig stødt over, at jeg har nævnt det her, da det ærede Medlem er den, som har ført hele Spørgsmaalet om Ejendomsbeskatningens Betydning i Forhold til Huslejeloven ind i Debatten ved første Behandling.

Jeg er ganske enig med det ærede Medlem i, at en Lovgivning som denne berører saa vigtige Befolkningsinteresser og saa vigtige økonomiske Interesser, at den bør behandles ikke blot med den største Saglighed, men med den største Omhyggelighed paa alle Stadier, og det er denne Sag blevet behandlet med gennem Kommissionen, gennem Tilkaldelse af særlig sagkyndige til Medhjælp for Kommissionen, gennem Ministeriets Arbejde og gennem Rigsdagsbehandlingen. Det er ejendommeligt, at man her i det høje Landsting bebrejder mig og Flertalspartierne, at der stilles en Række Ændringsforslag, Ændringsforslag, der ikke, som det ærede Medlem udtrykte det, er nødvendige, men som er Udtryk for Hensyntagen til forskellige Sider, til Lejerside for nogle Forslags Vedkommende og til Ejerside for andre Forslags Vedkommende. Vi maa huske paa, at Grundejerne i Læ af Landstingets Flertal for 2 Aar siden mente at kunne nægte at forhandle om hele dette Spørgsmaal. Efter at Landstingsflertallet er skiftet, er Grundejerforeningerne fremkommet med deres saglige Indvendinger imod Forslaget. Disse er blevet gennemgaaet, der er taget Hensyn til dem paa Omraader, hvor vi i Ministeriet har fundet

det rimeligt. Jeg begriber ikke, at det skal fremføres som en Anke imod mig eller mod Flertalspartierne Behandling af denne Sag. Det synes min Sandten, som om de to ærede Oppositionsordførere er fornærmede over, at Landstinget skal behandle dette Lovforslag paa ganske normal Vis, nedsætte Udvalg og selv skønne over det. Jeg vidste ikke bedre, end at det høje Landsting før sidste Efteraar var det prøvende og regulerende Ting, det overvejende Ting. Jeg kan ikke tænke mig, at de ærede Oppositionsordførere har noget imod, at Landstinget ogsaa fremdeles forbeholder sig sagligt at behandle de Forslag, der forelægges det.

Til det ærede 5te Medlem for 4de Kreds (Stensballe) har jeg endnu en Bemærkning. Naar det ærede Medlem sagde, at han aldrig havde oplevet et saadant Hastværk, som at et Udvalg var sammenkaldt samme Dag og Deputationer indkaldt til Dagen efter, maa jeg rigtignok sige, at skønt det ærede Medlem har siddet i Rigsdagen meget længe end jeg, saa har jeg oplevet det mange Gange. Jeg har oplevet i min Rigsdagsvirksomhed, at Udvalg er blevet nedsat samme Dag, Lovforslaget har været behandlet, at Møder har været afholdt med det samme, og at Deputationer, som ønskede at komme til Stede, er blevet tilkaldt samme Dag. Naar Regeringen og Regeringspartierne ønsker dette Lovforslag gennemført til 1. April, maa Regeringen og Regeringspartierne, uden at der derfor fremkommer Indvendinger og Klager, være berettigede til at fremskynde Behandlingen her i det høje Ting i det nødvendige Tempo, og jeg synes, at de, der har mindst Grund til at beklage sig derover, er de to ærede Ordførere, som ikke engang ved Lovforslagets første Behandling ønskede Udvalg nedsat.

Stensballe: Jeg maa nu henstille til den højtærede Minister, at han, hvis han en anden Gang vil citere mig, saa gør det rigtigt. Jeg sagde, at jeg ikke tidligere har været med til, at naar man i et Udvalg om Formiddagen har været enig om, at man ikke kunde indkalde Deputationer før om nogle Dage, saa sker det alligevel, uden at man i øvrigt har faaet noget at vide derom, at Udvalget ganske pludseligt om Eftermiddagen bliver indkaldt til Møde næste Formiddag. Der var yderligere sagt, at den Formiddag kunde vi heller ikke faa Samraad med Ministeren, og derfor vilde der ikke blive afholdt Samraad den Formiddag. Saa maatte vi andre jo disponere over vor Tid paa anden Maade, og det gjorde vi ogsaa. Det var