

[Justitsministeren.]

vi har stillet, er ligelydende med hans, har det samme Indhold? Jeg lovede i Udvalget, at jeg vilde formulere det paa et om muligt endnu smukkere Dansk, end det ærede Medlem havde betjent sig af, men naar det i øvrigt er ligelydende med det ærede Medlems, ved jeg ikke, hvem af os der skal beklage sig.

Jeg skal ikke drøfte videre det Problem, der i det ærede Medlems Mund hedder: Skylden for, at Betænkningen har ligget fra den 4. til den 17. Marts, idet jeg ikke aner noget som helst om, hvorfor Lovforslaget just skulde være behandlet en anden Dato end den, hvor det efter Tingets Arbejde og Ministerens Tid praktisk taget kunde blive behandlet.

Det er ikke rigtigt, naar det ærede Medlem siger, at jeg og den ærede Ordfører for de Radikale nu er blevet betænkelige ved en Del af Forslaget. Det lyder nu saa voldsomt igen, dette „en Del af Forslaget“. Det, vi — ikke er blevet betænkelige ved, men som vi kan diskutere, er det lille Ændringsforslag under Nr. 15, hvor man af Hensyn til Vildtbestanden her i Landet har givet en Regel om, at Hunde i Tiden fra 15. April til 15. Juli skal holdes i Baand eller være i Følge med en Person, som har fuldt Herredømme over dem. Man kan diskutere — derom er jeg enig med de Radikales Ordfører —, om det ikke er en Bestemmelse, som vil være meget vanskelig at overholde, men Formaålet med den er vi vel alle sammen enige om, og som jeg sagde før, den er gennemført i Sverige, og saa er det vel ogsaa rimeligt at prøve den her. Det er, som sagt, lidt voldsomt at sige, at vi er blevet betænkelige ved en Del af Forslaget; det er kun et ganske lille Spørgsmaal, det drejer sig om.

I det hele taget talte det ærede Medlem, som om Flertallet efterhaanden er kommet til den Overbevisning, som det ærede Medlem hele Tiden har haft, at dette Lovforslag til syvende og sidst er noget Hundeadede, men det er aldeles ikke Tilfældet. Vi finder, at det i det store og hele er et mægtigt Fremskridt i Forhold til den gældende Lov, og vi finder ikke, at Behandlingen af dette Lovforslag har noget som helst med saa store Principper at gøre som Mindretallets Ret til at komme frem og vinde Ørenlyd her i Landet. Jeg forstaar slet ikke denne Udtalelse i Forbindelse med en Diskussion om Hundeholdets Begrænsning.

Gisselbæk: Den højtærede Justitsminister sagde nu, at dette Lovforslag be-

tegner et betydeligt Fremskridt. Det er et betydeligt Fremskridt, der gaar i Retning af at berøve Kommunalbestyrelserne den Ret, de hidtil har haft. Naar det skal kaldes Fremskridt, saa maa vi være imod de Fremskridt, Ministeren ønsker paa denne Maade.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslagene Nr. 1 og 2
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 3
forkastedes med 36 Stemmer mod 29.

§ 1, saaledes ændret, Ændringsforslag Nr. 4 og § 2, saaledes ændret, Ændringsforslagene Nr. 5 og 6 og § 3, saaledes ændret, Ændringsforslagene Nr. 7—10 og § 4, saaledes ændret, Ændringsforslag Nr. 11, § 5, saaledes ændret, og §§ 6—9, Ændringsforslagene Nr. 12—15 og § 10, saaledes ændret, Ændringsforslagene Nr. 16 og 17 om Indsættelse af nye Paragraffer, Ændringsforslagene Nr. 18 og 19 og § 11, saaledes ændret, Ændringsforslag Nr. 20 og § 12, saaledes ændret, Ændringsforslagene Nr. 21 og 22 og § 13, saaledes ændret, Ændringsforslag Nr. 23 om en ny Paragraf samt §§ 14 og 15

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Formanden: Der er ikke mere at foretage i dette Møde.

Tingets næste Møde afholdes i Morgen Kl. 13³⁰ med følgende Dagsorden:

1) *Eventuelt: Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 92 af 31. Marts 1931 om Oprettelse af et Fiskerinævn for Færøerne.

2) *Anden (sidste) Behandling af:*

Forslag til Rigsdagsbeslutning angaaende et af den internationale Arbejdskonference i Genève i Aaret 1921 vedtaget Udkast til Konvention angaaende tvungen Lægeundersøgelse af Børn og unge Mennesker, der arbejder om Bord paa Skibe.