

[Socialministeren.]

Maksimumsbeløb, 3 Kr. til det efter Forslaget gældende Maksimumsbeløb, 3 Kr. 50 Øre, er det rigtigt, at man helt igennem vilde komme op paa et større Understøttelsesbeløb for Ikke-Forsørgere end for Forsørgere, nemlig pr. Uge: Forsørgere 24 Kr., Ikke-Forsørgere 24 Kr. 50 Øre, og som Maksimum inden for Hovedforsikringen 400 Kr. for Forsørgere, 455 Kr. for Ikke-Forsørgere, Maksimumsbeløb inden for Fortsættelseskassen 400 Kr. for Forsørgere, 455 Kr. for Ikke-Forsørgere, og endelig Hovedforsikring og Fortsættelseskasse under eet: 800 Kr. for Forsørgere og 910 Kr. for Ikke-Forsørgere. Tilsynet, for hvilket en saadan Ordning maatte forelægges, vil dog naturligvis ikke gaa ind paa en saadan Ordning med Forhøjelse for Ikke-Forsørgere fra 3 Kr. til 3 Kr. 50 Øre og samtidig Opretholdelse af et større Antal Understøttelsesdage pr. Uge eller Aar for Ikke-Forsørgere, idet Ministeriet som Princip absolut maa holde paa, at Dagpengesatserne for Forsørgere og Ikke-Forsørgere i en Kasse maa fastsættes saaledes, at Maksimumsunderstøttelsesbeløbet for Ikke-Forsørgere saavel pr. Uge som pr. Regnskabsaar ikke kommer over det tilsvarende Beløb for Forsørgere med samme Anciennitet, men i alle Tilfælde bør holdes noget derunder.

Jeg gentager i øvrigt, at en Forhøjelse af Lovens Maksimum for Dagpengebeløb ikke medfører nogen Nødvendighed for en Forhøjelse af en Kasses Dagpengebeløb, selv om dette svarer til det tidligere gældende Dagpengemaksimum. Jeg finder under disse Omstændigheder ikke nogen Betænkelighed ved at opretholde Lovforslagets § 11 a, saaledes som Loven vil blive ændret, naar dette Lovforslag gennemføres, og jeg tror herefter, at det ærede 5te Medlem for 4de Kreds maa være fuldkommen beroliget med Hensyn til Virkningerne af Loven. Det er ikke Hensigten med de Ændringer, der her foreslaas foretaget, at naa frem til urimelige Tilstande; det har vi aldrig haft tidligere og ønsker vi heller ikke at faa i Fremtiden.

Det ærede 5te Medlem for 4de Kreds (Stensballe) talte dernæst om Strejke-Bestemmelserne. Det er rigtigt, at der var Forhandlinger i Gang i Socialministeriets Arbejdsudvalg om ændrede Regler; men det er vist bedst, jeg minder om, at det Cirkulære, hvis Gyldighed jeg forlængede, er det samme, der blev skabt paa Grundlag af Loven af 1927, og som har været gældende — hvis jeg ikke husker fejl — uafbrudt siden den Tid, det samme Cirkulære, om

hvilket Arbejdsdirektoratet, da der blev Spørgsmaal om Forlængelse eller Ikke-Forlængelse af Cirkulæret, udtalte, at man ikke fra Direktoratets Side fandt, at der var Anledning til at foretage Ændringer deri, da Cirkulærets Regler havde virket paa tilfredsstillende Maade. Jeg tror, det ærede 5te Medlem for 4de Kreds vilde have handlet paa samme Maade, som jeg gjorde, hvis han i mit Sted var blevet stillet over for Spørgsmaalet om Ændring eller Ikke-Ændring af et Cirkulære, som ganske vist ikke helt var i Overensstemmelse med Lovens Ordlyd, men som, i alt Fald efter Loven af 1927, næsten kunde siges at gaa paa tværs af Lovens Ordlyd. Jeg har i Bemærkningerne sagt, at kunde man enes om en anden Ordning, var jeg villig til at gaa ind derpaa, men at Bestemmelsen, saadan som den er udformet, i øvrigt ikke betyder nogen Udvidelse, men kun helt og fuldt dækker det, der staar i det nugældende Cirkulære, det Cirkulære, som altsaa — hvis jeg ikke husker fejl — har været gældende uden Ændringer siden 1927.

Endelig talte det ærede 5te Medlem for 4de Kreds om de nye Bestemmelser i § 17, Stk. 2, og Partiet Venstres Ændringsforslag, der vil føre Bestemmelsen tilbage til Affattelsen i 1921. Jeg maa i denne Forbindelse gøre opmærksom paa, at Bestemmelsen, som den fandtes dengang, var en Blanding af en Bestemmelse angaaende normalt Arbejde og Nødhjælpsarbejde, medens den Bestemmelse, der nu er stillet Ændringsforslag til, tager Sigte paa normalt Arbejde, idet Nødhjælpsarbejds-Bestemmelserne er overført til en anden Paragraf i Loven. Alene af den Grund synes jeg ikke, der vilde være mindste Rimelighed i at vende tilbage til 1921-Bestemmelsen. Jeg skal i øvrigt ikke komme ind paa Spørgsmaalet om, hvorvidt de foreslaede Regler angaaende Nødhjælpsarbejder er mere eller mindre rimelige — jeg har under første Behandling saavel som ved Fremsættelsen af Lovforslaget gjort Rede for det Standpunkt, som mit Parti og Ministeriet indtager til disse Problemer.

Jeg skal anbefale de af hele Udvalget og de af Flertallet stillede Ændringsforslag til Vedtagelse og Mindretallets Ændringsforslag til Forkastelse.

Ordføreren (A. Johansen): Maa jeg have Lov til, i øvrigt i nær Tilslutning til det af den højtærede Socialminister anførte, at gøre et Par Bemærkninger.

Det ærede 5te Medlem for 4de Kreds (Stensballe) har gentagne Gange henvist til,