

**[Rasmussen Flemløse.]**

tidige Afgift. Naar vi i Fjor tiltraadte Forlængelsen for indeværende Finansaar, var Motivering, som det vil erindres, den, at Finansloven paa det Tidspunkt, da Forhandlingen om Lovforslaget fandt Sted her i Tinget, var vedtaget, og Provenuet af Afgiften optaget paa Finansloven. I Aar er Beløbet imidlertid ikke opført paa Finanslovsforslaget; der er kun opført det Beløb, som forventes at ville indkomme fra Dødsboer, hvor Dødsfaldet har fundet Sted inden 1. April 1937, men hvor Behandlingen af det paagældende Dødsbo ikke er tilendebragt og Afgift betalt inden 1. April 1937. Det vil formentlig ikke være den højtærede Finansminister nogen stor Overraskelse, naar jeg paa mit Partis Vegne udtaler, at vi ikke kan medvirke til Lovforslagets Gennemførelse.

**Stein:** Det foreliggende Lovforslag er jo et Led i det saakaldte Kanslergadeforlig, som vi for vort Vedkommende ikke har haft nogen Lod eller Del i, og alene af den Grund er der ikke nogen Anledning for vort Parti til ved denne Lejlighed at stemme for det foreliggende Lovforslag. Men rent bortset herfra og rent bortset fra vor principielle Stilling i øvrigt nærer vi den Opfattelse, at midlertidige Love ikke uden videre skal kunne forlænges ud over det Tidspunkt, hvor Forudsætningerne for disse Love er til Stede. Naar den højtærede Finansminister som særlig Begrundelse henviser til, at der er nedsat en Skattelovskommission, kan jeg lige saa lidt som den ærede sidste Taler finde, at dette skulde være nogen Begrundelse for at forlænge den gældende Lov; tværtimod forekommer det mig, at denne Lov ligesom de andre Skattespørgsmaal, der er overgivet til Kommissionen, maa behandles ganske uafhængigt. Jeg anbefaler at stemme imod Lovforslaget.

**Veistrup:** Jeg vil i Modsætning til de to foregaaende Talere anbefale at vedtage Lovforslaget. Som Forholdene stiller sig i Øjeblikket, er der vel ingen, der tror, at det skulde være muligt at give Slip paa nogen af de Skatter, vi har. Selv om det drejer sig om en midlertidig Skattelov, forekommer det mig at være i høj Grad rimeligt at vedtage Lovforslaget paa Grund af alt det, der er sket i de senere Aar, og det saa meget mere som Arveskatten er en af de Skatter, man maa se paa med størst Tilfredshed, naar man skal vælge og vrage mellem Skatter.

**Finansministeren (H. P. Hansen):**

Jeg er enig med Ordførerne for Venstre og Det konservative Folkeparti i, at den Omstændighed, at der er nedsat en Skattekommission, ikke er tilstrækkeligt Grundlag for Fremsættelsen af det foreliggende Lovforslag; jeg henviste blot til denne Kommission. Men for øvrigt vil jeg sige, at naar der er nedsat en Kommission til at beskæftige sig med Skattespørgsmaal, altsaa ogsaa med Arveafgiften, skulde de Love, som kommer ud af dette Arbejde, helst være gældende i en længere Aarrække, og derfor vilde det være urimeligt, at man nu lod Arveafgiftsforhøjelsen bortfalde. Selv om man ikke tilsigter en vedblivende Forhøjelse, vil der ved en Arveafgiftslov være visse Hensyn at tage, hvor det bliver nødvendigt eller formaalstjenligt at foretage en Lempelse. Jeg er ogsaa enig med den ærede sidste Taler i, at her er et Omraade, hvor man skal være noget forsigtig med at nedsætte de Beløb, der indkommer. De mange Udgifter, Staten har i Øjeblikket, betinger, at vi bibeholder denne Indtægtskilde.

Jeg kan godt forstaa, at den ærede Ordfører for Det konservative Folkeparti (Stein) er imod Lovforslaget. Det er jo ikke noget nyt, at de Konservative fortrinsvis ønsker indirekte Skatter, og Arveafgiften maa i høj Grad betegnes som en direkte Afgift. Mindre forstaaeligt er det, at den ærede Ordfører for Venstre (Rasmussen Flemløse) gaar ind for den samme Tanke og nu søger at skærme fjernere Slægtninge mod at betale en forhøjet Arveafgift. Men ogsaa Ordføreren for Venstre vil jo gerne — ja, jeg maa ikke sige filme med, men vil gerne imødekomme dem, der taler om, at den indirekte Beskatning bør nedsættes. Saa spørger jeg imidlertid den ærede Ordfører for Venstre: Paa hvilken Maade skal vi faa de Indtægter ind, som er nødvendige, naar man stadig kræver øgede Udgifter? Det Parti, som den ærede Ordfører slutter sig til, holder sig jo ikke tilbage. Vi har lige hørt, at de har sagt: 1 Mill. Kr. til Fiskerne er for lidt, de skal have 1 200 000 Kr. Men man siger ikke, hvor Pengene skal komme fra. Naar der er Tale om Udgifterne, holder Partiet sig ikke tilbage, men naar der er Tale om at skaffe Dækning, hedder det: De indirekte Skatter skal nedsættes, vi vil ikke have Toldafgifter i visse Tilfælde, og de direkte Skatter skal ogsaa nedsættes. Der er her Tale om en midlertidig Lov, der udløber, og den maa ikke fornyes. Jeg tror, det bliver vanskeligt at skaffe Balance i Statshusholdningen,