

[Ingeborg Hansen.]

der indhentes Udtalelser eller Erklæringer fra saadanne Myndigheder, der formenes at kunne give Oplysning om Forholdene, hvis ikke den skriftlige Erklæring allerede er bilagt med tilstrækkeligt Materiale. Herved vil man maaske kunne modvirke, at helt urimelige Tvivlsspørgsmaal bliver gjort til Genstand for den lette Behandling, som Loven giver Ret til.

Med disse Bemærkninger skal jeg anbefale de stillede Ændringsforslag og Lovforslaget som Helhed til Vedtagelse.

Jensen-Støvn's: De ærede Medlemmer har nu hørt en Redegørelse for de stillede Ændringsforslag. Mit Parti har ikke ønsket at tiltræde disse Ændringsforslag, idet vi ikke kan anse dem for at betyde Forbedringer af det oprindelig fremsatte Lovforslag; vi vilde foretrække, at Lovforslaget blev vedtaget i den Form, hvori det oprindeligt er forelagt.

Det første Ændringsforslag, stillet af Flertallet, gaar ud paa, at Udtrykket „med Rimelighed“ udgaar af § 1, og det er vi noget kede af, da det er et Hovedpunkt i det foreliggende Lovforslag, at der ikke bør kræves noget strengt Bevis for de omhandlede Rettigheders Stiftelse. I den Skikkelse, hvori Lovforslaget blev fremsat, var det udarbejdet af udmærkede Jurister, og der er i Bemærkningerne gjort Rede for, hvordan de omhandlede Udtryk skal opfattes. Under disse Omstændigheder maa vi befrygte, at en Ændring i de oprindelig valgte Udtryk kan medføre Fortolkningstvivil ved Lovens Anvendelse, hvilket man burde undgaa.

Ændringsforslag Nr. 4 kan kun medføre een Ting, nemlig at Averteringsudgifterne vil kunne blive forøget. Under Sagens første Behandling gik de faldne Udtalelser i Retning af, at man burde tilstræbe den billigst mulige Forvaltning af den Lov, vi her taler om, man burde tilstræbe, at Behandlingen af Sagerne blev saa billig og saa bekvem for Publikum som muligt. Det synes man altsaa nu at gaa bort fra, og det er vi heller ikke rigtig tilfredse med.

Vi har derfor ikke villet være Medforslagsstillere til de Ændringsforslag, der her er Tale om, men paa den anden Side erkender vi, at det ikke er store Ting, det hele drejer sig om, og jeg skal derfor blot henstille til mine Partifæller og andre, at de undlader at deltage i Afstemningen om de foreliggende Ændringsforslag. Selvfølgelig vil vi til sin Tid stemme for Lov-

forslaget, saaledes som det kommer til at foreligge, da vi stadig føler os overtydet om, at Loven er gavnlig og nyttig.

Justitsministeren (Steincke): Jeg burde naturligvis begynde med at takke den ærede Ordfører for Venstre (Jensen-Støvn's), idet dette Parti, saa vidt jeg forstaaer, enstemmigt er klar over, at det Forslag, jeg fremsatte, var bedre end det Resultat, Udvalget er naaet til. Da jeg imidlertid er af den modsatte Opfattelse selv, er jeg ikke i Stand til at udtrykke en saadan Taknemmelighedsfølelse.

Det ærede 3die Medlem for 2den Kreds (Jensen-Støvn's) mente, at det vilde medføre Fortolkningstvivil, naar man — hvad Ændringsforslag Nr. 1 gaar ud paa — strøg Ordene „med Rimelighed“ i § 1, men denne Fortolkningstvivil vil være udelukket om et Minut, idet jeg skal tillade mig at oplyse, at det ikke er Meningen at gøre nogen reel Ændring i Lovforslaget. Man synes blot, at enten der staar „med Rimelighed maa antages“ eller der staar „maa antages“, er det i og for sig det samme, og saa skal man ikke indsætte Ord som „med Rimelighed“ eller „sikkert“ eller „sandsynligvis“ eller alle den Slags Udtryk, som i Virkeligheden kun gør det mere utydeligt og giver Anledning til Fortolkningstvivil. Jeg er altsaa i Stand til, om ikke at berolige det ærede 3die Medlem for 2den Kreds med Hensyn til Fortolkningen her, saa at berolige det øvrige Retssamfund.

Det er naturligvis rigtigt, at dette Lovforslag er udarbejdet af udmærkede Jurister, men jeg ved, at det ærede 3die Medlem for 2den Kreds vil give mig Ret i, at der ogsaa er udmærkede Jurister uden for den snævre Kreds, der har udarbejdet Lovforslaget; jeg behøver i saa Henseende blot at pege paa det ærede Medlem selv. Jeg tror derfor, at man med Sindsro kan imødesee de Ændringer, der er foreslaet, og jeg vil i hvert Fald anbefale de Ændringsforslag, som Flertallet har stillet, og haabe, at ogsaa Venstre, efter nu at have hørt, at der ingen Fortolkningstvivil er, vil stemme for dem.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1, § 1, saaledes ændret, Ændringsforslagene Nr. 2—4, § 2, saaledes ændret, og § 3 samt Lovforslagets *Overgang til tredie Behandling* vedtoges uden Afstemning.