

[Hendriksen.]

faar vi ikke af de Grunde, jeg tidligere har gjort Rede for.

Naar den højtærede Søfartsminister og med ham det ærede 12te Medlem for 2den Kreds (Kantsø) hævder, at der er saglig Begrundelse for dette Lovforslag, og naar den højtærede Søfartsminister henviste til Bemærkningerne ved Lovforslagets første Fremsættelse i 1925, vil jeg sige, at jeg lige saa lidt nu som den Gang kan erkende, at der er en saglig Begrundelse for Lovforslaget. Det er naturligvis en Skønssag, som den højtærede Minister ogsaa sagde. Jeg er uenig med den højtærede Minister i hans Bedømmelse af Lovforslaget, jeg har ogsaa været uenig med ham, naar andre Lovforslag har været fremsat, og det antager jeg ogsaa jeg vil blive nogle Gange i Fremtiden.

Den Skrivelse, den højtærede Søfartsminister omtalte, og som var tilstillet Udvalget, mente den højtærede Minister var en god Skrivelse. Ja, naar man selv har skrevet en Skrivelse eller i hvert Fald underskrevet den, anser man den vel for at være god. Jeg anser det nu for at være en Skrivelse, der ikke indeholder noget af Betydning, og den indeholdt i hvert Fald ikke noget af det, vi havde spurgt om. Vi ønskede at vide, om der forelaa konkrete Eksempler paa, at Misbrug havde fundet Sted paa Grundlag af den nugældende Lov. Saadanne Eksempler har man ikke anført, og det ærede 12te Medlem for 2den Kreds maatte jo ogsaa erkende, at han ikke vidste noget om saadanne Eksempler. Den højtærede Minister sagde yderligere, at han heller ikke vidste noget om Eksempler paa Misbrug; men det var i og for sig en underlig Udtalelse, synes jeg, i Betragtning af de Bemærkninger, den højtærede Minister fremsatte om Forhyringsagerne. Ogsaa det ærede 12te Medlem for 2den Kreds omtalte Forhyringsagerne. Det ærede Medlem sagde, at han ikke vilde insinuere noget, men alligevel! Jeg finder det urigtigt at fremsætte saadanne Bemærkninger, der ikke kan underbygges med Kendsgerninger, ikke bilægges med Beviser.

Vi modsætter os altid Forslag, der er uden saglig Begrundelse, og det er dette Lovforslag efter vor Anskuelse. Derfor stemmer vi imod.

Martin Sørensen (Peterslund): Naar det ærede 2det Medlem for 1ste Kreds (Hendriksen) mente, at jeg havde gjort mig skyldig i en Misforstaaelse med Hensyn til

den Ensartethed, der vil opnaas i Forhyringsbetingelserne over hele Landet, maa jeg tillade mig at gøre opmærksom paa, at i Henhold til § 1, 3die Stykke, er det dog Meningen, at de Forhyringsvilkkaar, der er nu, skal ændres i et saadant Omfang, som Ministeren skønner det ønskeligt og finder det betryggende for Opfyldelsen af Lovens Formaal. Saa maa jeg ogsaa være berettiget til at sige, at naar der er gaaet en vis Tid, og naar Forholdene har tilpasset sig, vil der være opnaaet ensartede Forhyringsforhold over hele Landet.

Hendriksen: I Anledning af den Udtalelse, det ærede 9de tingvalgte Medlem (Martin Sørensen [Peterslund]) fremsatte, vil jeg gerne spørge den højtærede Minister for Handel, Industri og Søfart, om det da er Meningen at gennemføre Statsforhyring over hele Landet med det samme.

Ministeren for Handel, Industri og Søfart (Kjærboel): Foranlediget af den sidste Forespørgsel skal jeg udtale, at det er Meningen at gennemføre det gradvis.

Villemoes: Ja, jeg har netop hele Tiden forstaaet, at det var Meningen at gennemføre det gradvis, og derfor kan der ikke blive Ensartethed nu. Naar vi kun gennemfører Statsforhyring i København, vil jeg som Skibsreder i Esbjerg komme til at betale nogle Udgifter, som de københavnske Redere ikke kommer til at betale.

Jeg vil i øvrigt gerne spørge, hvordan det vil gaa paa de smaa Pladser, Marstal o. s. v. Skal Forhyringen centraliseres i København, Esbjerg, Aalborg, Odense, Aarhus og nogle andre større Byer og bortfalde i de andre? Skal de være handikappet? I Søfart er det nu engang saadan, at naar man har udlosset, skal man sejle. Denne Lov vil være et Indgreb, som vil vanskeliggøre en sund, almindelig Udvikling paa dette Omraade, ikke til Nytte for noget som helst Formaal i Øjeblikket.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslaget (se Tillæg C.) blev, efter at der ved en paa sædvanlig Maade foretaget Afstemning var afgivet 36 Stemmer for det og 33 imod det, ved et paa Grund af den for ringe Stemmemforskel foretaget Navneopraab, som nedenstaaende Lister viser, *vedtaget* med 36 Stemmer mod 33. (7 Medlemmer var fraværende).