

**J. S. Foget:** Det ærede Medlem Hr. A. C. Mortensen vilde nu gerne trække en lille Smule i Land. Han hævdede, at jeg ikke kunde sige, at han hadede Landbruget, fordi han havde udtalt sig, som han havde. Jeg maa dog mene, at hver Gang det ærede Medlem har Ordet vedrørende Landbrugsforhold, ligger der en Haan, en Bepottelse af Landbruget i hans Ord, som vi ikke finder Sidestykke til hos nogen af det ærede Medlems Kolleger i Partiet. Maa jeg understrege, at det ærede Medlem netop udtalte, at naar man fra anden Side ønskede fremsat Forslag til Henstandslov for Landmænd og ikke for dem, der ikke var Landmænd, var Grunden den, at Husmændene hylede, men de andre hylede ikke.

Hvad angaar Spørgsmaalet om Markusens Ejendom skal jeg gerne optage en Debat herom, hvis den højtærede Formand tillader det.

**Formanden:** Det kan ikke finde Sted her.

**J. S. Foget:** Nej, og derfor maa jeg frafalde det; men jeg vil kun lige sige, da der her var Tale om, hvorvidt Sønnen kunde overtage Ejendommen eller ikke, at han havde jo Kapital — det er indrømmet. Og saa kunde man udmærket godt have overladt Ejendommen til hans Moder, hvis man vilde — den Slags Ting kan man let komme over. Det var derfor en meget daarlig Undskyldning, det ærede Medlem kom med.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Laurits Pedersen har Ordet for en kort Bemærkning.

**Laurits Pedersen:** Det er ganske klart, at Regeringspartierne er trykket af den Stilling, vi flere Gange har indtaget her i Rigsdagen. Vi har f. Eks. ved Behandlingen af Saasædsloven, ved Behandlingen af det foreliggende Lovforslag og af andre Love kritiseret, at man har fremsat Lovforslag af saa ringe Beskaffenhed, økonomisk set, over for Landbrugserhvervet, men vi har dog samtidig erkendt, at disse Love kan have nogen Betydning for enkelte, og derfor har vi ikke villet stemme imod dem, men undladt at stemme. Det er imidlertid givet — dette vil jeg sige til det ærede Medlem Hr. Rasmussen (Gylling) —, at vi, naar vi kommer ud i Agitationen ikke vil forsvare disse elendige Love, som Regeringspartierne har fremsat, idet de jo har

været saa ringe, at man i Virkeligheden undrer sig over, at Regeringspartierne har villet forelægge dem. Men vi har, som sagt, ikke villet modsætte os, at de Mennesker, der ikke havde økonomisk Rygrad til at sige nej til disse Smaaabeløb, kunde faa dem. Men dette kan ikke forhindre os i paa det kraftigste at angribe Regeringspartierne for, at de ikke har foreslaaet Love af meget bedre Beskaffenhed — de skal til syvende og sidst komme til at tage Ansvar for, at de fremsætter Lovforslag af saa ringe Betydning.

**Justitsministeren (Steincke):** Jeg synes, det ærede Medlem Hr. Laurits Pedersen udtalte sig væsentligt klarere til Begrundelse af Venstres Stilling til Hundeloven, skønt denne Stilling ubetinget var vanskeligere at begrunde og give Udtryk for end nu under Behandlingen af Henstandsloven, hvor det er os andre hartad umuligt at begribe den Form for Venstres Medvirken, der giver sig Udtryk i, at man herinde taler for, at medvirke til Lovforslagets Vedtagelse ved at undlade at stemme for derefter at meddele, at man, saa snart man har forladt denne Talerstol, paa det voldsomste vil angribe baade Regeringen og det Lovforslag, til hvis Gennemførelse man har medvirket.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Hasle har Ordet for en kort Bemærkning.

**Hasle:** Det ærede Medlem Hr. Rasmussen (Gylling) citerede ganske rigtigt, naar han sagde, at jeg ved første Behandling havde udtalt, at den daarlige Høst i Fjor kunde give nogen Begrundelse for en Lov som denne. Men paa det Tidspunkt maatte jeg jo tro, enten at Ministeriet havde undersøgt, om Kreditforeningerne virkelig var i Stand til at gennemføre den, eller at Regeringen, hvis dette ikke var Tilfældet, vilde stille Midler til Raadighed. Jeg kunde paa det Tidspunkt ikke tænke mig, at man vilde gennemføre en Lov, om hvilken man paa Forhaand kunde vide, at den næsten ingen Betydning vilde faa.

**Formanden:** Ordføreren har Ordet for en kort Bemærkning.

**Ordføreren (A. C. Mortensen):** Det ærede Medlem Hr. Laurits Pedersen talte om, at vi i Udvalget havde truet med, at vi ikke vilde gennemføre Loven. Ja, det er jo i og for sig at komme ind paa Udvalgsbehandlingen, men jeg erkender gerne,