

[J. S. Foget.]

søgte at være personlig grov over for Formanden for mit Parti, saa er det en afgjort Falliterklæring, saa er det et Lavmaal af politisk Taleform, som man mindst af alt skulde vente af Ordføreren for det største Parti.

Vort Partis Formand har gjort en Indsats, som Tusinder af danske Bønder stadig vil være ham taknemmelige for. Man har for søgt noget saa ukollegialt som at faa ham straffet. Det lykkedes ikke. Nu viger det ærede Medlem Hr. Hartvig Frisch ikke tilbage for at komme med en personlig, perfid Udtalelse, der i den Grad rammer ved Siden af, og som fik sin rette Karakteristik af den angrebne. Jeg forsikrer det ærede Medlem, at selv om det skulde være hans Ønske, skal det ikke lykkes at dele vor Gruppe i Formanden og os andre. Vi er alle stolte over vor Formand, og vi vil staa sammen med ham. Vi ønsker ikke at blive trykket ind til det Bryst, det ærede Medlem Hr. Hartvig Frisch byder os, og som hidtil kun har rummet Haan og Afvisning over for Landbruget.

Anden Næstformand (Ulrich): Det ærede Medlem Hr. A. C. Mortensen har Ordet for en kort Bemærkning.

A. C. Mortensen: I Anledning af de stadige Beklagelser fra Det frie Folkeparti over, at flittige, stræbsomme Landmænd sættes fra deres Ejendom, og navnlig over en for nylig foretagen Tvangsauktion over et Statshusmandsbrug i det ærede Medlem Hr. J. S. Fogets Amt — jeg tror endogsaa, det ærede Medlem forleden Dag talte om den stræbsomme Mand, der blev sat fra sit Hus — vil jeg gerne citere et Par Linier af den Erklæring, som Formanden for Amtskommissionen for Randers Amt har udsendt i Anledning af denne Tvangsauktion. Kommissionens Formand siger her: „Den „dygtige og stræbsomme“ Mand, som bemeldte Husmand nu skal opreklames til, var dog f. Eks. ikke saa dygtig eller stræbsom, at han i Fjor fik kørt sin Mødding ud og heller ikke har faaet det siden. Han hører til de Husmænd, der har faaet Moratorium, Tilskrivning af to Terminer til Hovedstolen, konjunkturbestemt Rente og Akkordordning, uden at det har hjulpet det ringeste. Af de 13 Terminer fra 11. December 1930 til 11. December 1936 har Husmanden betalt de fire og 86 Kr. af den femte.“

Jeg vil gøre Tingets Medlemmer opmærksom paa, at det er den Slags Folk,

Det frie Folkepartis Meningsfæller, L. S.-Folkene, laver Demonstrationer for for at forhindre, at de bliver sat fra deres Ejendom.

Anden Næstformand (Ulrich): Det ærede Medlem Hr. J. S. Foget har Ordet for en kort Bemærkning.

J. S. Foget: Jeg var vidende om, at dette skulde komme, og derfor har jeg forberedt mig i Tide. Jeg anmodede allerede forleden Dag om at faa Forholdet undersøgt, og jeg staa her med en Erklæring fra kompetent Side, afgivet efter at man har undersøgt, hvorvidt det var Sandhed eller ikke Sandhed, der stod i den af Nørregaard afgivne Erklæring. Med Formandens Tilladelse vil jeg gerne citere denne Erklæring, som en halv Snes Mand, der har undersøgt Forholdene, er villige til at tiltræde: „Undertegnede erklærer herved at have overbevist mig om, at Kresten Markussens Søn i Dyrby, som af Amtskommissionens Formand, Hr. A. Nørregaard i Faarup var lovet den tvangssolgte Ejendom, er Ejer af 2 000 Kr. kontant. Endvidere vil jeg bevidne, at Beskyldningen imod Kresten Markussen om ikke at have kørt Gødningen ud paa Ejendommen i 3 Aar er Usandhed fra Ende til anden. A. Overgaard-Rasmussen.“

Jeg maa i øvrigt sige, at der ikke blot var dette enkelte Tilfælde. Jeg kan nævne et Tilfælde, der er analogt med det, jeg nævnte før. Det drejer sig om en Mand fra Nørager, som i 1921 købte en Ejendom. Han havde 6 000 Kr. og fik et Statslaan paa 10 800 Kr. Han betalte 23 000 Kr. for den. I 1932 blev den frataget ham, og inden man overhovedet havde gjort Udlæg hos Manden, solgte man Ejendommen til en Mand for 10 800 Kr. — den tidligere Ejer havde altsaa givet 23 000 Kr. — og bevilgede den vedkommende, man solgte Ejendommen til, yderligere 1 200 Kr. i Driftslaan. Saadan behandler man de danske Statshusmænd.

Anden Næstformand (Ulrich): Det ærede Medlem Hr. A. C. Mortensen har Ordet for en kort Bemærkning.

A. C. Mortensen: Angaaende bemeldte Husmands Søn oplyser Nørregaard, at han kunde ikke overdrage ham Ejendommen, for han var ikke gammel nok dertil. For det andet har Nørregaard ikke skrevet, at Manden ikke havde faaet kørt Gødning ud de sidste 3 Aar. Han har