

## [Rager.]

mærkninger at gøre, og det vil da være naturligt, at jeg først henvender mig til det ærede Medlem Hr. Julin for at takke for den hædrende Omtale, som den bekendte radikale Snedkermester Hr. Iversen fik. Det kan aldrig andet end glæde en Politiker, naar hans Meningsfæller bliver omtalt med en saadan Veneration, som det ærede Medlem Hr. Julin her viede Snedkermester Iversen. Det ærede Medlem Hr. Julin, der fra tidligere Tid er kendt her i Rigsdagen som vor fornemste Oplæser, benyttede ogsaa i Aften Lejligheden til at oplæse og oplæste et Stykke af Snedkermester Iversens Artikel, der viser, at Snedkermester Iversen er en meget impulsiv Natur til Tider. Der var i denne Artikel visse Overdrivelser, som jeg tror, det ærede Medlem Hr. Julin vil være den første til at erkende var Overdrivelser, og jeg skænker fuldkommen det ærede Medlem disse Overdrivelser og den Glæde, han kan have af, at et i øvrigt udmærket radikalt Menneske paa et enkelt Punkt har en anden Indstilling end Partiet. Jeg kan tilføje til det ærede Medlems Beroligelse, at Snedkermester Iversen er en enlig Svale blandt de radikale Haandværkere. Jeg skal hermed lade det ærede Medlem Hr. Julin hygge sig videre med Snedkermester Iversen.

Hvad angaar Spørgsmaalet om Gartnerne, som jo er af de mere interessante Spørgsmaal, skal jeg sige, at lige saa vel som der fra nogle Gartnere er blevet rettet Henvendelse om, at Gartnerfaget maatte udgaa af Loven, er der fra andre Gartnere udtalt Ønske om, at Gartnerfaget maatte blive inddraget under Loven.

Vi har under Forhandlingerne i Udvalget og Forhandlingerne med Socialministeren der været ganske klar over, at Gartnere og Gartnere var to meget forskellige Ting, at nogle Gartnerier i Virkeligheden drives under Former, der meget nærmer sig Jordbrug, medens andet Gartneri drives under Former, der mere nærmer sig til Fabriksdrift eller noget lignende. Dette har den højtærede Minister erklæret at ville være opmærksom paa, og at han inden for de Dispensationsrammer, som Loven giver, vilde søge at faa Forholdene til at passe sig til Rette. Under de Omstændigheder finder jeg ikke nogen Betænkelighed ved, at man, som ogsaa naturligt er, tager Gartnerfaget med ind under Loven.

Hvad Det konservative Folkepartis Stilling angaar, skal jeg sige, at naar jeg ved første Behandling udtalte, at jeg havde hørt ganske andre Toner gennem det ærede

Medlem Hr. Priemes Ordførerskab, end vi i sin Tid hørte, da nu afdøde Pitzner og det nuværende Medlem af det andet Ting Hr. Halfdan Hendriksen førte Ordet her, saa har det jo vist sig, at jeg dengang har haft mit Øre indstillet paa den rigtige Bølgelængde; for den Velvilje over for Lovforslagets Principper og ogsaa over for en Række af dets Enkeltheder, der dengang lød i det ærede Medlem Hr. Priemes Tale, har vi hørt her i Dag igen, og de Smaating, der er os imellem, er jo i Virkeligheden overordentlig smaa, det er for en væsentlig Dels Vedkommende rene Petitesser.

Der er en Række af det ærede Medlems Ændringsforslag, som gaar ud paa at lægge en større Magt i de faglige Udvalg og en mindre Magt i Ministeriets Hænder. Det maa jeg under Henvisning til Udtalelser, jeg fremsatte ved første Behandling om hele Lovens Opbygning, advare imod, og jeg er derfor imod disse Ændringsforslag, som jeg nu imidlertid ogsaa forstod slet ikke var saa principielt afgørende for det ærede Medlem Hr. Prieme. Det, som er meget afgørende for det ærede Medlem, forstaar jeg, er kun Ændringsforslag Nr. 49 til § 20. Det ærede Medlem finder, at det vilde være bedre at dele Lærlingeraadet op i to Lærlingeraad. Jeg maa sige, at jeg kan ikke se, der er nogen dybere Visdom deri. Paa den anden Side er jeg ikke i Stand til at bedømme, om det vilde skade, men det forekommer mig, at det dog i hvert Fald vilde blive et Omsvøbsdepartment, som ikke vilde gøre nogen Glæde.

Det ærede Medlem Hr. Prieme trak to Ændringsforslag tilbage. Jeg henstiller til det ærede Medlem, om ikke det ærede Medlems Ændringsforslag Nr. 33 til § 12 trænger til en Revision eller i hvert Fald maa suppleres med endnu et Ændringsforslag. I Begyndelsen af § 12 staar der, at Læremesteren skal holde Lærlingen til paa forsvarlig Maade at deltage i Undervisningen, og lidt længere nede staar der, at det paahviler Forældre eller Værge over for Lærlingen at støtte Læremesteren i Oplydelsen af den her omhandlede Forpligtelse. Nu foreslaar det ærede Medlem, at man i Begyndelsen skal skrive, at Læremesteren „og Lærlingens Forældre eller Værge“ skal holde Lærlingen til at deltage i Undervisningen. Men hvis det ærede Medlem vil fastholde dette Ændringsforslag, vil han sikkert være enig med mig i, at det bør suppleres med, at 2det Punktum i Paragraffen udgaa; ellers vil man, saa vidt jeg kan se, faa en Pleonasm, idet Læremesteren og Lærlingens Forældre og