

[Prieme.]

er af saa revolutionær Art, at man ikke, saafremt man havde ønsket at enes med os i Udvalget, skulde have kunnet enes med os om dette Ændringsforslag, lige saa vel som jeg synes, at vi burde have kunnet enes om det Ændringsforslag, der er stillet med Hensyn til Gartnere.

Til § 7 har Mindretallet stillet et Ændringsforslag under Nr. 23. Dette Ændringsforslag gaar ud paa, at Lærlingen skal vise sin Læremester Troskab, Lydighed og Ærbødighed; han skal være Mesteren til Medhjælp ved Arbejdet i Virksomheden, saa vidt som hans Arbejdskraft og Færdighed tilsteder. Det er den Formulering, der findes i den gamle Lov. Vi har ment, at en saadan Formulering var ret og rimelig, en Formulering, der placerer Lærlingen dér, hvor han hører hjemme, naar han kommer ind i Virksomheden.

Ogsaa vort Ændringsforslag under Nr. 30 til § 11, som omhandler den Sygdom, som en Lærling ved eventuelt utilbørligt Forhold har paadraget sig i Læretiden, er et Forslag, som ingen efter min Opfattelse paa noget som helst rimeligt Grundlag kan indvende noget imod. Jeg forstod udmærket godt de Bemærkninger, det ærede Medlem Hr. Leonhard Hansen gjorde, og hvormed han i Virkeligheden ønskede at sige, at denne Bestemmelse var der taget Hensyn til, idet det paagældende Spørgsmaal faldt ind under Loven. Ja, det kan jo i hvert Fald være Genstand for Diskussion. Men hvis det er det ærede Medlems Opfattelse, at det er saaledes, kan jeg ikke se, at Grundlaget for at afvise dette Ændringsforslag, som altsaa efter min Mening er ret og rimeligt, er saa solidt, at man heller ikke paa dette Omraade skulde kunne være naaet til Enighed.

Hvad angaar Ændringsforslaget under Nr. 31 til § 11, gjorde det ærede Medlem Hr. Leonhard Hansen de samme Betragtninger gældende. Det paagældende Ændringsforslag drejer sig om, at man ikke inden for Handelen skal aflægge tvungen Svendep prøve. Det ærede Medlem mente ogsaa, at dette fremgik af Lovforslaget i den Affattelse, hvori det foreligger fra Regeringspartierne. Efter min Opfattelse kan man altsaa strides herom, men naar det ærede Medlem gør den Opfattelse gældende, maa jeg i hvert Fald hævde, at Grundlaget for at afvise Ændringsforslaget i allerhøjeste Grad maa siges at være spinkelt.

Vi har endvidere lagt Vægt paa Ændringsforslag Nr. 32. Vi har ment, at det vilde være ret og rimeligt, at en Lærling, naar han havde været i Lære i to Aar, fik

Lejlighed til at vise, at han havde opnaaet den Duelighed i Faget, man maatte kræve. Vi mente, at det ogsaa vilde være af Interesse for Lærlingen, hvis Læremesteren ikke mente at kunne uddanne ham paa forsvaerlig Maade, at Læren da kunde afbrydes, hvilket efter vor Opfattelse i første Række vilde være til Gavn for Lærlingen.

Det væsentligste Ændringsforslag, der er stillet af Det konservative Folkeparti, er Ændringsforslag Nr. 49 til § 20. Man har jo ikke fra den højtærede Socialministers Side og heller ikke fra den højtærede Handelsministers Side villet imødekomme de Ønsker, der til Stadighed er blevet fremsat fra Erhvervene om et særligt Lovforslag for Handel og et særligt Lovforslag for Haandværk og Industri. Vi har derfor formuleret denne Paragraf saaledes, at der oprettes et særligt Lærlingeraad for Handels- og Kontor-medhjælpere og et særligt Lærlingeraad for Haandværk og Industri. Dette var efter vor Opfattelse en udstrakt Haand til Regeringen, et Forsøg fra vor Side paa at opnaa Enighed om Lovforslaget.

Vi har endvidere under Nr. 53 til § 22 stillet et Ændringsforslag, der gaar ud paa, at Politimesteren ikke skal være Formand for Voldgiftsretten, men at det paagældende faglige Udvalg selv skal vælge sin Formand. Efter min Opfattelse maa dette være en Bestemmelse, som i særlig Grad skulde kunne tiltrække sig Regeringspartierne — og herunder særlig Det socialdemokratiske Partis — Sympati.

Jeg beklager, som sagt, at det ikke er lykkedes at naa til Enighed. Jeg maa derfor anbefale ærede Medlemmer at stemme for de af de konservative Udvalgsmedlemmer henholdsvis af det ærede Medlem Hr. Carlsen-Skiødt og mig stillede Ændringsforslag og desuden for Ændringsforslagene af Flertallet under Nr. 2 og dels at undlade at stemme, dels at stemme imod ved Afstemningen over de af Flertallet under Nr. 13 stillede Ændringsforslag.

Rager: Da vi havde Lærlingelovforslaget til første Behandling, og da vi for nogle Aar siden ogsaa behandlede et Lærlingelovforslag her i det høje Ting, havde jeg Anledning til at udtale mig om mit Partis principielle Indstilling over for denne Lovgivning og om den Stilling, vi har taget til en Række af de Enkeltspørgsmaal, som har været fremme. Under Henvisning dertil skal jeg nu paa dette Tidspunkt af Forhandlingerne afse fra at komme ind paa Enkeltheder i nærværende Lovforslag. Jeg har da kun nogle ganske faa Be-