

[**Ministeren for Handel, Industri og Søfart.**] har udtrykkeligt sagt, at dette Lovforslag i Almindelighed tager Sigte paa urimeligt høje Priser, men at den Mulighed heller ikke er udelukket, at det ogsaa kan anvendes over for det modsatte.

Ved Ændringsforslag Nr. 12 til § 16 er det tilstrækkeligt præciseret, som det ogsaa var Meningen med Lovforslaget i dets Affattelse ved Fremsættelsen, at sidste Punktum i den reviderede Valutalovs § 11, som ogsaa jeg havde for Øje ved Lovforslagets Fremsættelse, vedblivende skal være gældende. Følgelig vil som tidligere nævnt den erhvervsdrivende, der dømmes for at have overtraadt Bestemmelserne om urimelig Prisstigning, miste sin Import, hvis Prisstigningen skyldes Misbrug af Importbegrensningen.

Saa skal jeg til Slut sige til det ærede Medlem Hr. Hassing-Jørgensen, at jeg ønsker ikke at gaa paa Skjalpejagt over for underordnet Personale, men det kan jo til Sagens Opklaring være nødvendigt, at man inddrager dem under Undersøgelsen, og det er det, Lovforslagets Bestemmelser sigter til.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Prieme har Ordet for en kort Bemærkning.

Prieme: Jeg har nok forstaaet, at Bestemmelsen i Valutalovens § 11 skulde blive staaende; det behøvede den højtærede Minister ikke at forklare mig, men det, jeg gerne vilde have at vide af den højtærede Minister, var: Hvorledes kan den Bestemmelse komme til Anvendelse? Efter hvilken Bemyndigelse og efter hvilken Lovparagraf? Jeg synes ikke, den højtærede Minister kan føle sig stødt over, at jeg spørger om det; det er dog et ganske rimeligt Forlangende at ville have Oplysning herom. Efter min Opfattelse kan den ikke komme til Anvendelse; men jeg maa anmode Ministeren om at give mig Oplysning om, efter hvilken Lovbestemmelse sidste Punktum i Valutalovens § 11 overhovedet kan komme til Anvendelse. Jeg ser ikke nogen noget Sted, naar det ikke drejer sig om Prisaftaler, og der er som bekendt en lang Række Forhold, som Ministeren selv henviste til, der ikke falder ind under Prisaftaleloven.

Jeg forstod Ministerens Bemærkning om, at Bestemmelsen i Prisaftaleloven ogsaa kunde anvendes over for urimeligt lave Priser. Men det, jeg spurgte om, var: Kan den omhandlede Paragraf overhovedet anvendes paa anden Maade? Tager den overhovedet Sigte paa andet? Thi hvis den ikke tager Sigte paa andet, kan det ikke være en

Forklaring, at den ogsaa *kan* anvendes paa den Maade; nej, saa er det en udtrykkelig Forudsætning i Loven, at den *skal* anvendes paa den Maade, og der er efter min Opfattelse ikke ringe Forskel paa, at den kan anvendes, og at den skal anvendes paa den Maade, Loven selv angiver.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Jensen-Broby har Ordet for en kort Bemærkning.

Jensen-Broby: Til det ærede Medlem Hr. Hassing-Jørgensen skal jeg sige, at vi ønsker ikke, at der ikke skal ske noget, tværtimod. Vi ønsker, at den Forsøgslovgivning, vi har haft, skal gøres brugbar, og det viser vi ved det Ændringsforslag, vi har stillet, hvorefter man kan gribe ind over for urimelige Prisaftaler, og hvorefter der yderligere gives Handelsministeren Bemyndigelse til at gribe ind, hvor han mener, der er noget galt.

Jeg vil gerne gøre opmærksom paa, at der ogsaa efter Regeringens Forslag er urimelige Prisstigninger, der ikke rammes. Man har for det første holdt Løn- og Arbejdsforhold udenfor og ligeledes alle Omraader, hvor det offentlige er med. Man kunde nævne f. Eks. Kaffeordningen, som det ærede Medlem Hr. Hans Hansen (Rørby) omtalte ved første Behandling. Jeg kunde nævne den urimelige Prisstigning, der har fundet Sted paa Træ ved, at Staten gik med i en Ring, som fordyrede Træet til Byggeforetagender med 20 pCt. og yderligere gav Tømmerhandlerne Ret til at tjene fra 25 til 54 pCt.; og jeg kan nævne „Kaas“, der har fordyret Briketterne.

Det ærede Medlem Hr. Jens Thomsen sagde, at Loven af 1931 ikke har virket, og at dér, hvor Udvalget har grebet ind, havde Domstolene ikke gjort noget ved Sagen. I den gamle Lovs § 4 staaer der, at finder Udvalget efter foretagen Undersøgelse af Prisaftalen, at den har medført eller tilsigter aabenbart urimelig Prisdannelse eller Hævdelse af denne ved utilbørlige Foranstaltninger, skal Udvalget indbringe Spørgsmaalet herom for Domstolene. Jeg mener, at det er klart og tydeligt, og at det er en Fejl af Rigsadvokaten, at han ikke er gaaet videre med den Sag.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 16

forkastedes med 66 Stemmer mod 28; 15 Medlemmer tilkendegav, at de hverken ønskede at stemme for eller imod.