

**[Ministeren for Handel, Industri og Søfart.]** i § 8 skal virke til Fremme af det, der er Lovens Formaal.

Nu er ved Ændringsforslaget Anmeldelsespligten i høj Grad indskrænket, ikke alene saaledes, som det ærede Medlem Hr. Prieme vilde reducere det til, at det nu kun var de immaterielle Erhverv, der var udelukkede, men jo ogsaa derved, at nu skal kun Aftaler eller Prisbestemmelser anmeldes, medens det i Forvejen var de Virksomheder, de Organer, der beskæftigede sig med Prisaansættelsen, der i alle Tilfælde skulde anmeldes.

Det ærede Medlem Hr. Prieme vilde gerne have en Forklaring paa Lovens Titel, hvorfor det hedder „Forslag til Lov om Prisaftaler m. v.“. Dertil vil jeg gerne bemærke, at det drejer sig jo ikke alene om Prisaftaler, det drejer sig om Prisbestemmelser, og det vil sige, at en Enkeltvirksomhed, som er prisbestemmende og ansætter Prisen for sit Omraade eller for Dele af Landet, ogsaa skal anmelde Prisaansættelsen. Dette dækkes altsaa ved Ordene „m. v.“; det er en ganske naturlig og nødvendig Affattelse af Lovens Titel.

Det ærede Medlem Hr. Prieme kom i øvrigt ind paa Bestemmelserne i § 8, saaledes som denne foreslaas affattet af Udvalget, og det ærede Medlem var ikke tilfreds med denne Affattelse. Jeg kan ikke give det ærede Medlem Ret i, at Affattelsen skulde være uklar. Efter min Opfattelse er det med al ønskelig Tydelighed fastslaaet, at de i § 8 omhandlede Sammenlutninger og Enkeltvirksomheder ikke som saadanne skal anmeldes til Kontrolraadet, men at Anmeldelsespligten alene omfatter de af en eller flere Enkeltvirksomheder eller Sammenlutninger inden for de omtalte Erhverv truffne Aftaler af den i Paragraffen nævnte Art. Der nævnes her udtrykkeligt saadanne Aftaler, som med Hensyn til Pris-, Produktions-, Omsætnings- eller Transportforhold vil kunne udøve en bestemmende Indflydelse inden for hele Landet eller Omraader af dette, saaledes at fri Prisdannelse eller Erhvervsudøvelse inden for det paagældende Omraade derved udelukkes eller væsentlig begrænses.

Det ærede Medlem var inde paa det Spørgsmaal, om en underordnet Person kunde drages til Ansvar. Hertil vil jeg gerne svare, at ifølge Ændringsforslag Nr. 10 til § 15 og i øvrigt efter det oprindelige Lovforslag vil en Enkeltperson kunne blive draget ind under Undersøgelsen og draget til Ansvar. Her vil det selvfølgelig være afgørende, om den paagældende har handlet

efter Ordre eller ikke, men det vil være formaalstjenligt, om man gennem en Kasserer eller Bogholder vil kunne faa de nødvendige Oplysninger og i givet Fald, hvis vedkommende er medansvarlig, vil kunne skride ind over for ham.

Det ærede Medlem Hr. Prieme var, forstod jeg, inde paa Spørgsmaalet om Muligheden af, at Aftaler gaaende ud paa Fastsættelse af urimeligt lave Priser kunde betragtes som godkendt, naar de var anmeldt til Kontrolraadet. Jeg skal hertil gerne bemærke — idet jeg i øvrigt henviser til mine Udtalelser ved Lovforslagets første Behandling om urimeligt lave Priser —, at det efter mit Skøn ikke er udelukket, at Bestemmelserne i § 8 kan anvendes paa Aftaler om urimeligt lave Priser, selv om Bestemmelserne jo først og fremmest sigter paa Aftaler om urimeligt høje Priser. Men under alle Omstændigheder kan den Kendsgerning, at Aftalen anmeldes til Kontrolraadet, ikke medføre, at Aftalen derfor betragtes som godkendt, selv om Kontrolraadet ikke straks skrider ind. F. Eks. kan Oplysninger, som Kontrolraadet senere faar fra anden Side, tænkes at medføre, at man finder Anledning til at skride ind over for tidligere anmeldte og registrerede Aftaler.

Det ærede Medlem Hr. Prieme var dernæst inde paa at omtale Ændringsforslag Nr. 12 til § 16. Jeg takker det ærede Medlem, fordi der herved er givet mig Lejlighed til at fremkomme med en kort Bemærkning om dette Ændringsforslag og om Bestemmelserne i Valutalovens § 11. Efter den foretagne Ændring vil Forholdet være det, at prismæssig Misbrug af Importbevillingen, altsaa i Modsætning til almindelig Overtrædelse af Prisaftaleloven, vil medføre, at det, naar den paagældende ved Dom findes skyldig i urimelig Prisforhøjelse, vil kunne bestemmes, at de for vedkommende erhvervsdrivende udfærdigede Importbevillinger vil være at annullere, ligesom der ved Dommen, saaledes som det er foreskrevet i Valutalovens § 11, sidste Punktum, vil kunne træffes Bestemmelse om, hvorvidt vedkommende erhvervsdrivende for et bestemt Tidsrum eller for bestandigt skal være udelukket fra at faa tildelt Bevillinger paa Grundlag af den tidligere Importret.

Saa skal jeg i øvrigt slutte mine Bemærkninger med at sige til det ærede Medlem Hr. Hartel, at Kontrolraadet vil efter min Mening kunne antage en Sag, som er behandlet og er videreført under den gamle Lov, der udløb med Udgangen af forrige Maaned. I givet Fald kan det vel være