

[Formanden.]

nedsætte ved Afslutningen af den under Punkt 5 paa Dagsordenen opførte Sag, nemlig Forslag til Lov om Betalingshenstand for Ejere af Landbrugsejendomme, vælges allerede i indeværende Møde, og for saa vidt ikke Indsigelse fremkommer imod, at dette finder Sted, vil jeg betragte Samtykket her til som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik altsaa til:

Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende Forslag til Lov om Betalingshenstand for Ejere af Landbrugsejendomme.

Valgt blev: *A. C. Mortensen, Bomholt, Jensen (Horsebæk), Jensen (Lillering), P. Mortensen, Viggo Nielsen, Smørum, Aage Fogh, Rasmussen (Gylling), Jørgen Gram, Løje, Laurits Pedersen, Hasle, Christmas Møller og A. C. D. Petersen.*

Formanden: Med Skrivelse af Dags Dato tilbagesender Landstingets Formand:

Forslag til Lov for Færøerne om Jordbrugets Fremme, hvilket Lovforslag er vedtaget af Landstinget i en Form, der afviger fra den, hvori Lovforslaget var vedtaget af Folketinget, med Anmodning om, at Lovforslaget paa ny maa blive Folketinget forelagt. Dette sker herved. Eksemplarer vil blive omdelt.

Med Skrivelse af Dags Dato tilbagesender Landstingets Formand:

Forslag til Lov om Tilvejebringelse af Tillægsjord til mindre Landbrug, hvilket Lovforslag er vedtaget af Landstinget i en Form, der afviger fra den, hvori Lovforslaget var vedtaget i Folketinget, med Anmodning om, at Lovforslaget paa ny maa blive Folketinget forelagt. Dette sker herved. Eksemplarer vil blive omdelt.

Forhandlingerne genoptages i Aften Kl. 19³⁰.

Mødet udsat Kl. 17⁵.

Mødet genoptaget Kl. 19³⁰.

Forhandlingerne fortsattes:

Hassing-Jørgensen: Det vigtigste af de Ændringsforslag, som er stillet af den højtærede Handelsminister og tiltraadt af Udvalgets Flertal, er det, der ændrer Affattelsen af Lovforslagets § 8. Jeg anbefaler dette Ændringsforslag, fordi det vil simplificere Ordningen og fritage Erhvervs livet for en hel Del unødigt Besvær, uden at Lovens Formaal dog forflygtiges. Det ærede Medlem Hr. Prieme kritiserede den nye Affattelse af § 8 og mente, at den ikke var tilstrækkelig simplificerende og ikke betød nogen Indrømmelse til de Anskuelse, jeg fremsatte ved Lovforslagets første Behandling. Jeg kan dog ikke se rettere, end at der er ganske væsentlig Forskel paa den oprindelige § 8 og den Affattelse, Paragraffen nu faar. Det ærede Medlem udtalte, at han kunde ikke se, at ikke altid Aftaler eller Bestemmelser vilde komme til at øve en bestemmende Indflydelse paa Forhold af nævnte Art, altsaa paa Prisforholdene. Nej, det kan man jo vanskeligt benægte, men for at Anmeldelse skal ske, skal de ikke blot kunne øve en bestemmende Indflydelse paa Prisforhold og Erhvervsforhold; det skal være saaledes, at fri Prisdannelse eller Erhvervsudøvelse inden for det paagældende Omraade derved udelukkes eller væsentligt begrænses. Det forekommer mig, at det er en særdeles tilfredsstillende Affattelse, § 8 har faaet, naar man ikke mener at kunne gaa helt bort fra al Anmeldelse. Det er ogsaa en meget betydelig Indskrænkning, at Sammenslutninger som saadanne ikke skal anmeldes. Det vilde, som jeg omtalte under første Behandling, have medført en meget stor Del af Erhvervsorganisationernes umiddelbare Anmeldelse efter § 8. Men een Ting er jo Anmeldelsernes Indhold, noget helt andet er, hvad Loven gaar ud paa at hindre. Lovens Omraade falder jo ikke nøjagtig sammen med Anmeldelsen af Aftalerne. Lovforslagets centrale Bestemmelse er fremdeles § 10, som jo nu herefter meget logisk bliver § 9. Det er de Aftaler, som kan medføre urimelige Priser eller samfundsmæssigt urimelige Indskrænkninger i den frie Erhvervsudøvelse og kun dem, der forbydes. Hvad nu urimelige Priser er, maa selvsagt bero paa et Skøn, som nu i første Række skal udøves af Kontrolraadet, men som