

**[Clausager.]**

Medlem Hr. Aage Fogh har, siden vi talte om den Sag, den 20. Marts i Studenterforeningen, udtalt, at hvis Oppositionen havde ladet være med i 1934 at forhindre Gennemførelsen af Gældssaneringsforslaget i Landstinget, havde vi ingen Landbrugs-krise haft i Dag. Det er dog forfærdeligt, at den Mand ikke har haft Styret her i Danmark for længe, længe siden. Jeg skal ikke gaa ind paa dette, for det er i og for sig saa fantastisk en Udtalelse, at den maa helst staa ganske uberørt i hele sin Glans og Herlighed.

Det ærede Medlem benyttede Lejligheden til et Par Gange at sige til mig, der sad ganske rolig nede paa min Plads, at jeg gik over paa at forsvare Kapitalen, dengang jeg skulde forklare, hvorfor vi ikke vilde stemme for det. Ja, er det nu rigtigt? Hvad var det, de Herrer vilde i 1934? De vilde lægge en Skat paa Sparernes Penge i Sparekasser og Banker paa en halv Procent. Der skulde gives  $\frac{1}{2}$  pCt. mindre, og Udlaansrenten maatte ikke nedsættes i Overensstemmelse hermed, men Beløbet skulde ind i Statskassen og bruges som Tilskud paa 1,3 pCt. til et Udsnit af Landbrugerne. Ikke til dem alle. Nej, man har aldrig haft Øjet aabent for dem, der sidder i Midten, og som knapt kan klare sig, som gaar lidt tilbage, men endnu har Reserver. De kan passe sig selv. Derimod kaster man en Almisse til de ringeste, for at de lige kan faa Kræfter til at betale de kommunale Skatter og Statskatter dermed. Det er vel nok Hovedsynspunktet, man dør gaar efter. Man vil ikke give en Lettelse for det hele.

Man vilde paa den Maade give et Tilskud til Betaling af Renten. Man vilde holde Renten oppe for en Del af vort Samfund og holde den nede for en anden. Hvordan i al vide Verden tror man, at man gennem 5 Aar skulde kunne holde Renten for Indskud i Banker og Sparekasser nede under det, der betales Mand og Mand imellem ude omkring? Det er ubegribeligt, at nogen kan tro det. Det vilde have haft til Følge, at Pengene var gaaet ud af disse Institutioner, og Sparekasserne, der er de Pengeinstitutter, der giver de rimeligste Laan og har den mindste Fortjeneste, vilde have faaet et Knæk, de næppe vilde have forvundet.

Naar nu det ærede Medlem angriber os, siger vi da til ham: men der er andre Folk inden for Det radikale Parti, der ser anderledes paa det. Jeg synes, det er saa rimeligt, at naar vi bliver angrebet af en Radikal, skyder vi en anden i Forgrunden,

hvis han har en anden Mening. Og naar vi saa nævner „Tidens Stemme“, ved ærede Medlemmer saa, hvad det ærede Medlem Hr. Aage Fogh siger? Han siger, at han har ingen Pligt til at læse „Tidens Stemme“. Jeg tror heller ikke, han har Lyst til det, for der staar somme Tider noget, som gaar lidt paa tværs. Saa siger det ærede Medlem for at blive fri for denne Partifælle, der saadan har sit eget Syn paa Sagerne: Ja, det ved vi alle sammen, at det ærede Medlem Hr. Hassing-Jørgensen har sit eget Syn paa Rentespørgsmaalet, ligesom et andet stort æret Medlem har sit eget Syn paa Ekspropriationen. Der er flere, der har sin egen lille Kanon og etablerer en Krig for sig selv. Det lader ikke til at gøre noget, men det er nu en Sag for sig.

Naar det ærede Medlem Hr. Hassing-Jørgensen siger, at der ikke kunde gennemføres en Konvertering, skal jeg indrømme, at det kan man se forskelligt paa; men der er en Ting, det ærede Medlem Hr. Aage Fogh aldrig kan komme uden om, og det er, at naar han angriber os for, at vi har standset Konverteringen, saa siger det ærede Medlem Hr. Hassing-Jørgensen, den har aldrig kunnet lade sig gennemføre af den Grund, at der ikke var dannet noget Bankkonsortium, der var ingen Overenskomst mellem Bankerne. Maa jeg spørge det ærede Medlem Hr. Aage Fogh: Er denne Udtalelse rigtig, eller er den det ikke, for det er det afgørende? (Aage Fogh: Spørg det ærede Medlem Hr. Hassing-Jørgensen, han sidder dernede). Det ærede Medlem bør selv svare paa det, naar han angriber os. Er den Udtalelse rigtig, eller er den det ikke? Det ærede Medlem skulde holde op med at angribe os Gang paa Gang, naar vi staar over for en saadan Oplysning, hvortil han maa svare: Det er rigtigt eller: Det er ikke rigtigt.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Aage Fogh har Ordet for en kort Bemærkning.

**Aage Fogh:** Jeg vil ganske kort sige, at det kan efter min Mening ikke være rigtigt. Den Dag, da vi havde Lovforslaget til Afstemning, forelaa der ikke nogen Artikel fra det ærede Medlem Hr. Hassing-Jørgensen. Der forelaa Tilsagn fra Ministeriet, og trods dette Tilsagn stemte Venstre imod. Det ærede Medlem Hr. Hassing-Jørgensens Stilling var altsaa ikke nogen Begrundelse for Venstres Afstemning i Landstinget, selvfølgelig ikke, det er noget, enhver kan sige sig selv. Skulde man nu tro, at den Mand,