

[Formanden.]

Den højtærede Landbrugsminister har Ordet.

Ministeren for Landbrug og Fiskeri (Bording): Jeg skal gøre det meget kort. Jeg skal sige til det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen, at det, det drejer sig om her, er: hvilken af disse to Foranstaltninger, enten en Støtte til Smørproduktionen eller en Nedsættelse af Ejendomsskatterne, virker mest til Fordel for de store Landmænd? Det er det, der er det afgørende i det Spørgsmaal, og det næste er det, jeg har udtalt, at det Beløb, der her paalignes i Afgift paa Mælk og paa Smør, kan højst blive 3 Kr. pr. Indbygger her i Danmark. Det er det, Landmændene faar; det er det, Forbrugerne maa betale til Landmændene, og ikke mere.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Oluf Pedersen har Ordet for en kort Bemærkning.

Oluf Pedersen: Jeg tillod mig at spørge den højtærede Landbrugsminister om, hvorledes det var Meningen at stille sig over for Eksporten af Ost, men jeg fik ikke noget Svar. Det er et ikke ringe Spørgsmaal. Der er oplyst over for mig i Dag af en Mand, at vedkommende anvendte 20 000 kg. Mælk om Dagen, og hans Merudgift kunde regnes at blive ca. 400 Kr., og hvis ikke der træffes Foranstaltninger, saa Ost ligestilles med Smør, vil det sige, at der lukkes af for denne Eksport, og saa vil der blive mere Smør at sende paa Markedet. Med Hensyn til den Strid, der er mellem den højtærede Landbrugsminister og det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen om, hvilket af to Onder der er det største, Nedsættelse af Ejendomsskatterne eller en Smørordning, vil jeg sige, at det er givet, at Nedsættelse af Ejendomsskatterne er det værste, det var det, som det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen fandt paa, men derfor er det jo ikke urigtigt, naar det ærede Medlem Hr. Aksel Larsen siger, at den Smørordning, man vedtager her, er til Gavn for det store Landbrug. Den er overhovedet ikke til Gavn for det mindre; de faar Lov til at betale, hvad de kan faa, saaledes at det, som de tjener, har de forud givet ud, hvis de da ellers spiser Smør.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Aage Fogh har Ordet for en kort Bemærkning.

Aage Fogh: Til det ærede Medlem Hr. Kyed vil jeg gerne sige, at naar det ærede Medlem ikke vidste, at Loven, der var forelagt i 1934, skulde gælde for 5 Aar, men mente, den skulde udløbe i 1935, forstaar jeg bedre, at De ikke anstrengte Dem for at skaffe Landbruget det, det dengang kunde have faaet, og som skulde have strakt sig over Perioden til 1938. Loven gjaldt for 5 Aar. Der var en Rentelettelse paa 1,3 pCt. i 5 Aar, sammen med en Konvertering paa ca. 1/2 pCt., sammen med Moratoriebestemmelser og Dækningsbestemmelser, hvorefter Sparekasserne skulde betale ca. 15 Mill. Kr., og det er altsaa det ærede Medlems Begrundelse for, at Landbruget ikke maatte faa den Støtte, det dengang havde Krav paa.

Med Hensyn til Spørgsmaalet om det ærede Medlem Hr. Hassing-Jørgensens Artikler i „Tidens Stemme“ angaaende Dækningsspørgsmaalet vil jeg sige, at da jeg deltog i Forhandlingerne her i Rigsdagen, forelaa der for det Udvalg, der arbejdede med Sagen, alle Oplysninger fra Ministeriet, og i disse Oplysninger var der intet, der sagde mig, at Konsortiet ikke var dannet paa tilstrækkelig Maade. Der forelaa ikke nogen Oplysning for Udvalget, som kunde begrunde, at man i den Anledning skulde stemme imod. Jeg forstaar da ogsaa, at det ærede Medlem Hr. Kyed nu er gaaet samme Vej som det ærede Medlem Hr. Clausager, at de indrømmer, at denne Begrundelse kun er en Dæksmand, der bruges ude i Landet, men herinde i dette høje Ting, hvor Realiteterne skal frem, maa de indrømme, at det var, fordi Kapitalen skulde betale sin Andel, de ikke vilde give Landbruget denne Lettelse.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Kyed har Ordet for en kort Bemærkning.

Kyed: Til det ærede Medlem Hr. Aage Fogh skal jeg sige, at denne Rentelettelse, fastsat til 1,3 pCt., var kun gældende i Aarene 1934 og 1935. Derefter blev Rentelettelsen ikke længere fast 1,3 pCt., men den blev varierende, sat i et vist Forhold til Forrentningsprocenten i Landbruget. Og det er to forskellige Ting; naar vi har talt om 1,3 pCt., var det kun for disse 2 Aar.

Hvad den højtærede Landbrugsminister angaar, forbavser det mig, at han ikke ved, at der er fremsat et Lovforslag vedrørende Mælkeafgifter sammen med Smørafgifter. Jeg skal oplyse den højtærede Minister om, at det findes i Betænkningen om Forslag