

[Jens Thomsen.]

ning i Indtægt. Naar man tager i Betragtning, at Skatten stiger med 1 pCt. for hver 5 000 Kr.s Stigning i Indtægter fra 10 000 Kr. til 20 000 Kr., forekommer det mig underligt, at Finansministeren ikke kan modtage 10 pCt. af samme Stigning paa de Indtægter, der ligger over 100 000 Kr.

Ved anden Behandling udtalte Finansministeren om et andet af vore Ændringsforslag, at det gør ingenting, om en Landmand skal give 15—20 Kr. i Merindkomstskat, for saa hører han ikke til de betrængte Landmænd. Ja, det er beklageligt, at Ministeriet først vil tage Hensyn til Landmanden, naar han er i Nød — denne Indstilling undergraver i Virkeligheden hele Samfundsøkonomien. Eksempler fra det praktiske Liv viser, at det ikke blot drejer sig om en 15—20 Kr., jeg har Eksempler paa, at en Skatteyder skal give 936 Kr. i Merindkomstskat. Og i denne Forbindelse er Spørgsmaalet ikke, om vedkommende kan betale Skatten eller ej, om han er i Trang eller ej. Spørgsmaalet er dette: Er det retfærdigt at kræve Merindkomstskat af en Mand, fordi hans Indtægter i Sammenligningsaarene er nedsat paa Grund af Tidernes Ugunst, paa Grund af Krisen inden for Landbruget, eller er det uretfærdigt? Vi mener, det er uretfærdigt, og derfor har vi stillet et Ændringsforslag, der kunde afbøde en saadan Uretfærdighed.

Ved anden Behandling udtalte Venstres Ordfører, at Forsikringsselskaberne kan komme til at betale Merindkomstskat af en ordinær Indtægt, fordi de maaske har en unormal Indtægt i Sammenligningsaarene. Jeg kan tiltræde denne Betragtning, men jeg vil gerne rette det bestemte Spørgsmaal til det ærede Medlem Hr. Clausager, hvorfor han ikke viser samme Forstaaelse over for Landbruget som over for Forsikringsselskaberne. Det ærede Medlem er jo vidende om, at disse uheldige Forhold netop gør sig gældende for Landbrugets Vedkommende.

Ved anden Behandling udtalte Finansministeren: Vi har ingen Interesse i at faa Støtte fra Det frie Folkeparti. Jeg beklager, at en demokratisk Minister kan fremsætte en saadan Udtalelse, jeg synes, den passede bedst for en Diktator. Vi beklager ogsaa, at vore Ændringsforslag blev stemt ned ved anden Behandling, men til Trods derfor mener vi, at det foreliggende Forslag virker i den rigtige Retning, og derfor vil vi stemme for det nu ved tredje Behandling. Jeg beder Finansministeren undskyldte, at vi yder Forslaget en Støtte, som ikke ønskes

af Ministeren, men til vor Undskyldning tjener, at vi tager saglige Hensyn i Stedet for personlige.

Hans Hansen (Rørby): Jeg skal nøjes med at henvise til mine Udtalelser ved Lovforslagets første Behandling, hvor jeg motiverede vor Stilling og udtalte det rimelige i, at Finansministeren søger at indkassere en lille Del af de store Indtægter, som Lovgivningsmagten ved den Monopolpolitik, den fører, giver forholdsvis faa Mennesker Lejlighed til at tjene ved at lave kunstigt høje Priser i Ly af den Beskyttelses- og Monopolpolitik, som Regeringen selv har skabt. Vi vil lade Regeringen beholde sit Ansvar alene, baade for den førte Monopolpolitik og for nærværende Lovforslag. Vi vil undlade at stemme, og jeg anbefaler ligeledes Tingets øvrige Medlemmer at undlade at stemme.

Finansministeren (H. P. Hansen): Til det ærede Medlem Hr. Jens Thomsen skal jeg sige, at vi drøftede jo i Aftes hele dette Spørgsmaal, som er indeholdt i Det frie Folkepartis Ændringsforslag, og der er for mig ingen Grund til at komme ind derpaa i Dag. Jeg skal kun sige, at naar det ærede Medlem nævner, at en Landmand kommer til at betale . . . jeg tror, det var 960 Kr., i Merindkomstskat, saa maa den paagældende have haft en Merindkomst paa godt en Snes Tusinde Kroner, og saa er der ikke saa meget at klage over. — Jeg takker i øvrigt det ærede Medlem for, at Det frie Folkeparti vil stemme for Lovforslaget.

Det ærede Medlem Hr. Korsgaard gentog, hvad han har sagt ved saa mange Lejligheder om Regeringen og om mig. Vi bliver næppe enige ved at optage en Diskussion om det Spørgsmaal i Dag, og det faar vi jo ogsaa Lejlighed til senere, saa derfor skal jeg ikke nu komme ind paa de af det ærede Medlem fremførte Betragtninger.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges med 76 Stemmer imod 20, medens 23 Medlemmer tilkendegav, at de hverken ønskede at stemme for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive oversendt til Landstinget.