

[Rager.]

Sp. 3067. Der udtaler den højtærede Forsvarsminister, at Meningen er den, at man skal bruge Landets militære Styrker, saaledes som vi var indstillet paa det under Verdenskrigen, til Varetagelse af de Forpligtelser, der paahviler os over for Folket, Neutralitetsforpligtelser o. s. v., og Ministeren tilføjede, at hertil hører ikke alene Afvisning af tilfældige Neutralitetskrænkelser, men ogsaa en vis Beskyttelse mod andre Neutralitetskrænkelser, naar disse er af en saadan Karakter, at der foreligger rimelig Mulighed for deres Afvisning. Ja, det forekommer mig ikke, at det vil være muligt, naar man diskuterer et Omraade, hvor ingen kan tænke sig, hvilke Situationer og hvilke Opgaver der kan komme til at foreligge, at give en mere nøjagtig Definition.

Naturligvis bliver det derefter i det givne Tilfælde den siddende Regerings Opgave at skønne over, hvad man ved Hjælp af de nu engang til Raadighed staaende Midler er i Stand til at imødegaa. Her mener jeg, at de Midler, vi har stillet til Raadighed, er af et saadant Omfang og en saadan Karakter, at de maa anses for Flaadens Vedkommende at kunne løse og for Hærens Vedkommende rigeligt at kunne løse de Opgaver, der overhovedet kan være Tale om at forsøge paa at løse, uden at man paa Forhaand forløfter sig. Og en Forløftning paa Forhaand vil jeg ikke være med til — det har jeg indrømmet blankt og klart. (*Kristen Amby*: Hvad vil „paa Forhaand“ sige?). Det er fejgt ikke at ville se en Evneløshed i Øjnene. Der er mange Opgaver, der særdeles vel kan løses med det, der er stillet til Disposition; ret mange flere Opgaver vil ikke kunne løses med det, som man fra anden Side vil stille til Disposition.

Jeg har under anden Behandling tagne Gange sagt til den konservative Ordfører, at naar der her fra konservativ Side er stillet Forslag, som mere eller mindre bygger paa den hjemlige Sagkundskab, ligger det nær at spørge: Foreligger der Udtalelser fra den udenlandske Sagkundskab om, hvilke Opgaver vi her i Landet har Mulighed for at løse?

Inden jeg gentager nogle af disse Udtalelser, vil jeg gerne sige følgende til Det konservative Folkeparti. De skriver i deres nu forkastede Forslag til Lov om Søværnets Ordning, § 1, at Søværnets Formaal bl. a. er under urolige Forhold at sikre Sejladsen i Farvandene og opretholde Statens Forbindelse med Rigets Landsdele. Hvorledes udtaler den hjemlige Sagkund-

skab sig om Mulighederne for at løse denne Opgave? I hvert Fald den landmilitære Sagkundskabs Udtalelser har aldrig været af en saadan Art, at man overhovedet kan forstaa, at det er forsvarligt at skrive disse Ord og forsøge at faa Befolkningen til at tro, at der bydes den nogen Tryghed ved dette Forslag.

Jeg vender mig saa til Spørgsmaalet: Hvad siger en udenlandsk sagkyndig, hvis Ord man formentlig maa kunne tillægge en vis Vægt, om Danmarks Mulighed for Løsning af militære Opgaver? Her nævner jeg atter Oberst W. Klehn, som har været ansat i den svenske Generalstab, og hvis Betydning som militær sagkyndig dog ogsaa til en vis Grad maa være anerkendt her i Landet, idet man overlader ham ikke mindre end 3 Kronikker i „Berlingske Aftenavis“, for at han kan gøre Rede for sine Standpunkter. Naar et saa — i hvert Fald i visse Kredse — anset Blad overlader en Mand tre Kronikker, maa det dog betyde, at denne Mand ikke er helt nichtswürdig. Man maa selvfølgelig i militære Kredse herhjemme og i Udlandet have sikret sig, at det er en Mand, som ikke alene skal tages alvorligt, men som ogsaa maa anses for at være virkelig sagkyndig paa det paagældende Omraade. Jeg vil gerne lige have Lov til at minde om, hvad den paagældende siger om Danmarks Mulighed for at løse netop de Opgaver, som Det konservative Folkeparti har stillet op i første Række.

Der er først Spørgsmaalet om Grænse-sikringen. Her fremhæver Oberst Klehn, at for en virkelig effektiv Grænse-sikring er det en nødvendig Forudsætning, at der er en fuldstændig Befæstning. En Befæstning langs med vor Landegrænse vil selvfølgelig ogsaa kræve — det ved enhver — ret store Fløjbefæstninger og tilsvarende Flaadestridskraften til at hindre Angreb paa disse. Der er ikke Tvivl om, at saaledes mener man, et Forsvar skal være, der blot skal give nogenlunde Tryghed, der blot skal betyde lidt mere end det, Regeringens Forslag giver, for ellers bliver, som det siges, den danske Hær sprængt af overlegne fjendtlige Kræfter.

Det andet Spørgsmaal er Hovedstadens Luftforsvar. Her taler det ærede Medlem Hr. Ole Bjørn Kraft om den Situation, man ved Regeringens Forslag vil sætte denne Bys Befolkning i, som om man ved hans Partis Forslag evner at give denne Bys Befolkning en eneste Smule større Sikkerhed. Hvad siger Oberst Klehn om dette Spørgsmaal? (*Kristen Amby*: Er han blevet Koran?). Ja, jeg beklager, at man fra konservativ Side