

[Westermann.]

Spørgsmaalet om Anskaffelse af Artilleriskibe, var den højtærede Forsvarsministers eneste Argument ogsaa det, at det gik ud over Landets økonomiske Rækkeevne. Den højtærede Forsvarsminister har hverken i Udvalget eller i sin Fremsættelsestale givet nogen saglig Redegørelse for dette Forslag, og han har heller ikke ved første Behandling sagligt imødegaaet de Argumenter, der blev fremført fra vor Side.

Jeg skal derefter gaa over til en Redegørelse for Lovforslagets enkelte Bestemmelser, saaledes som de nu foreligger efter de forskellige mindre Ændringsforslag, som er stillet af Flertallet, og som jeg i det væsentlige kan tiltræde.

Vedrørende Materiellet har Flertallet med Tilslutning af den højtærede Forsvarsminister stillet Ændringsforslagene Nr. 2 og 3. Der tages her Sigte paa det Forhold, som jeg allerede ved første Behandling paapegede, idet jeg sagde, at der ikke med Lovforslagets daværende Ordlyd vilde være nogen Mulighed for at bevare Artilleriskibet „Peder Skram“, som jeg, selv om jeg ikke mente, at det var i Stand til at optage en Artillerikamp, dog tillagde den militære Værdi, at det vilde kunne anvendes ved Beskyttelse af en Minespærring og til andre begrænsede, lokale Opgaver. Men allerede over for dette første Ændringsforslag maa jeg trække i Land med Hensyn til den delvise Ros, jeg mente at kunne give den højtærede Forsvarsminister ved første Behandling, da jeg sagde, at der havde været udfoldet Bestræbelser for at skabe en ærlig Ordning. Ved dette som ved alt, hvad der er foretaget, er det, som jeg efterhaanden skal paavise, gaaet ud over Ærligheden — det gælder Materiel, det gælder Personel, det gælder hele Formaalet med Forsvaret.

Man bevarer „Peder Skram“, men der er overhovedet ikke sat Midler af til at sende „Peder Skram“ paa Togt, saaledes at man kan faa uddannet Besætning til „Peder Skram“. Den højtærede Forsvarsminister har sagt, at dette skal ske ved, at „Niels Juel“ til Gengæld bliver hjemme, men selvfølgelig gaar det ud over den Uddannelse, man har paaregnet i passende Maal for „Niels Juel“s Vedkommende. Der er heller ikke afsat Midler til den almindelige Vedligeholdelse af „Peder Skram“, og man kan formentlig ikke henlægge et Artilleriskib i en Aarrække helt uden Vedligeholdelse.

Hvad angaar Bevarelsen af en Række af de ældre Undervandsbaade i en længere Aarrække ved at give dem et Hovedeftersyn, kan jeg tiltræde dette, ud fra det Syns-

punkt, som jeg stadig har hævdet, ogsaa ved første Behandling, at det Antal Partøjer, der bydes gennem Søværnsforslaget, er alt for ringe, og at man alene af Hensyn til Neutralitetsbevogtningen maa op paa et større Antal. Men jeg maa have Lov til at stille den højtærede Minister et Spørgsmaal. Der staar, at man eventuelt vil udske Bygningen af den ene Undervandsbaad, men man vil formentlig ikke stoppe Bygningen af de 3, der allerede er under Bygning. Af det Beløb, der er paaregnet i denne Opbygningsperiode paa 6 Aar, er der kun afsat 1½ Mill. Kr. til den fjerde Undervandsbaad, som skulde være under Bygning i det Øjeblik, Perioden udløber.

Jeg vil her gerne spørge den højtærede Forsvarsminister, om Hovedeftersynet af de 6 gamle Undervandsbaade vil kunne foretages inden for dette Beløb af 1,5 Mill. Kr., eller om man ogsaa skal være nødt til at tage det af andre Midler.

Der er ganske vist ved Ændringsforslag Nr. 13 afsat yderligere 115 000 Kr. til Udrustningskontoen, og det mener jeg i og for sig svarer til disse Undervandsbaades forøgede Udrustning, men til disse gamle Undervandsbaade er der, bortset fra Beløbet til Hovedreparationen, overhovedet ikke afsat noget til aarlig Vedligeholdelse.

Jeg er Tilhænger af at bevare det gamle Materiel, indtil man faar en Erstatning for det, fordi man, baade naar der er Tale om Bevogtning, og naar der er Tale om Krig, under visse Omstændigheder vil kunne finde sekundære Opgaver, som kan løses af det gamle Materiel, og jeg har derfor været Tilhænger af at bevare baade „Peder Skram“ og de ældre Torpedobaade, naar det kunde gøres inden for den Bekostning, der her er Tale om. Men jeg vil da gerne rette den Forespørgsel til den højtærede Forsvarsminister: Hvorfor har man, naar man selv har taget det Standpunkt vedrørende „Peder Skram“ og vedrørende Undervandsbaadene, for et Par Dage siden ladet tre Torpedobaade, de saakaldte Søridderbaade, udgaa af Flaaden?

Det foreligger oplyst for mig fra kompetent Side, at en Hovedreparation af disse Baade vilde beløbe sig til højt regnet 200 000 Kr. pr. Stk. Det vil sige en Bekostning for tre Baade af 0,6 Mill. Kr., medens en ny Baad koster 2,4 Mill. Kr. Man vil altsaa paa den Maade kunne faa en Baad, i hvert Tilfælde for en Aarrække, for et Beløb, der højst er en Tolvtedel af, hvad en ny Baad koster. Jeg forstaar ikke den tilsyneladende Mangel paa Logik, der ligger i, at man beholder nogle Under-