

[Undervisningsministeren.]

Lovforslagets Udarbejdelse taget betydeligt Hensyn til Venstres Synspunkter, og ogsaa ved de Ændringsforslag, jeg senere har stillet, har jeg søgt at imødekomme Venstres Synspunkter, med det Resultat, at Venstres Ordfører siger, at Lovforslaget maa have været daarligt affattet, naar det har været nødvendigt af stille alle disse Ændringsforslag. En stor Del af disse Ændringsforslag er fremkommet efter Forhandlinger med Repræsentanter for forskellige Organisationer, som har henvendt sig til Rigsdagsudvalget, men i væsentlige Grad er de fremkommet for at imødekomme Synspunkter, der er fremsat fra anden Side, og jeg synes dog, det er noget mærkeligt, at man beklager sig over, at der ikke er opnaaet et Resultat, og samtidig benytter dette, at jeg har søgt at imødekomme Synspunkter fra anden Side til at sige, at Forslaget oprindelig var daarligt affattet.

Hvad har da Venstres Bidrag til at faa et Samarbejde i Gang været? Det har været, at Partiet i Dag praktisk talt stiller det samme Ændringsforslag, som det stillede i Fjor. Det er Venstres Indrømmelse til Samarbejdet i dette Spørgsmaal. Jeg kan ikke lade være med at tænke paa, hvordan det ærede Medlem Hr. Arnth Jensen, da vi stod over for Landstingsvalget sidste Efteraar, i højtidelige Udtalelser til Bladene spurgte, om jeg vilde løbe fra det Tilbud, jeg i Fjor havde givet i Udvalget, og det ærede Medlem sagde videre, at der var ikke mere os imellem, end at vi kunde blive enige i Løbet af en Aften.

Forslaget, som det var udarbejdet og blev forelagt her, var i det væsentlige i Overensstemmelse med det Ændringsforslag, jeg havde stillet, og nu har vi forhandlet om dette Forslag i Maaneder, ikke en enkelt Aften. Jeg har paa mange Omraader taget vidtgaende Hensyn til Venstres Synspunkter. Og med hvilket Resultat? Med det Resultat, at Venstre siger nej.

Det ærede Medlems Tale i Gaar var et Forsøg paa at opstille en stor principiel Forskel mellem Venstres og Regeringspartiets Forslag, men det lykkedes ikke. Det ærede Medlems Tale var akkurat saa opstyltet og uægte, som en Tale bliver, naar en Mand i et alvorligt Spørgsmaal gør Forsøg paa at fabrikere et principielt Modsætningsforhold, som ikke findes.

Den Begrundelse, Venstres Medlemmer i Betænkningen giver for deres Stilling, kan ikke være det egentlige Grundlag. Naar Venstres Udvalgsmedlemmer siger, at det, som har været Hovedpunktet for dem, er,

at den danske Folkeskole ligesom hidtil skal hvile paa Folkekirkens Grund, saa er dette ikke en Grund til at sige nej til dette Forslag, idet det saavel i Formaaalsparagraffen som i de Bemærkninger, der er knyttet dertil, som det ærede Medlem Hr. J. Oskar Andersen nylig sagde, direkte og tydeligt er sagt, hvordan min Stilling, og hvordan Lovens Stilling er til Kristendomsundervisningen i Skolen. Men derudover har jeg stillet et Ændringsforslag, som sagde nøjagtig, hvad Venstre ønsker, at der skal siges i denne Sag. (*Arnth Jensen*: Det er ikke rigtigt!).

Det ærede Medlem siger, at det er ikke rigtigt. I det Ændringsforslag, jeg har stillet, stod der, at Folkeskolen skal bygge paa Folkekirkens Grund, og at Kristendomsundervisningen skal være i Overensstemmelse med den evangelisk-lutherske Lære. Det siger ganske det samme, som de Konservervatives og Venstres Forslag siger. Hvis det Spørgsmaal havde haft nogen Betydning for de Herrer, havde de haft Anledning til at vise dette ved paa andre Punkter at give Indrømmelser, som var nødvendige for at blive enige. De har faaet et Tilbud paa dette Omraade, som helt opfyldte deres Ønske. De har sagt nej dertil, fordi de lagde mere Vægt paa andre Punkter, som jeg senere skal komme til, og som der heller ikke var noget Hold i.

Det ærede Medlems Parti siger dernæst i sin Betænkning, at den væsentlige Indflydelse paa Folkeskolens Rammer og Ordning maa ligge hos de hjemlige Skolekredse og ikke hos Statsmagten. Javel, men jeg spørger Venstres Udvalgsmedlemmer: Hvor i vort Forslag er Myndigheden hos de lokale Myndigheder mindre end efter Venstres Forslag? Hvor i vort Forslag er det, at vi tager Myndigheden fra de lokale Myndigheder og lægger den over til Statsmagten sammenlignet med Venstres Forslag? Jeg ser her bort fra det ærede Medlem Hr. Gregersen, der vel overhovedet ikke ønsker, Statsmagten skal have nogen Indflydelse, men det kommer jo ikke dette Lovforslag ved.

Dernæst siger Venstres Udvalgsmedlemmer i deres Betænkning, at den Forskellighed i Skoleformen afpasset efter de forskellige Egnes Beliggenhed og Ønsker, der nu præger vor Folkeskole, maa bevares. Hvor i dette Forslag i Forhold til Venstres Forslag stilles der Krav om, at Skolerne skal være ens i alle Kommuner paa alle Steder? Giver vort Forslag ikke den samme Rummelighed, den samme Mulighed for at indrette Skolen paa det enkelte Sted, som