

[Hans Hansen (Rørby).]

spørgsmaalet. Jeg har altid, naar vi har behandlet Spørgsmaalet, meget stærkt fremhævet, at naar vi her i Landet for at skaffe Arbejde i Sukkerroemarkerne til 15 000 Arbejdere paa Landet og paa Fabrikkerne fordyrer Sukkerforbruget med 60 Kr. for hver Familie i Danmark, bliver Resultatet, at nogle ganske faa af de særlig store Jordejere faar en Fordel, men de faar den paa det forbrugende Publikums Bekostning. Enhver Arbejderfamilie betaler rundt regnet det samme i Skat paa Sukker som andre Familier, og det betyder en Nedsættelse af Købeevnen for enhver Arbejder, og han maa da indskrænke sit Forbrug af andre Varer. Jeg vil paastaa, at man netop ved denne Ordning skaber større Arbejdsløshed. Det er en i Bund og Grund urigtig Opfattelse, det ærede Medlem Hr. Hauge har af dette Spørgsmaal.

Det er blevet sagt fra flere Sider, og det ærede Medlem Hr. A. M. Hansen sagde det nu, at det var grove Ord, jeg havde anvendt i Dagsordenen. Jeg kunde egentlig godt have Lyst til at spørge det ærede Medlem, som dels paastaar, det er urigtigt, hvad der staar, og dels paastaar, at det er grove Ord, hvori det urigtige bestaar. Det ærede Medlem Hr. Hauge sagde, at det, der sker, ikke var en Forfalskning af Sukkerpriserne, men det ærede Medlem indrømmede i samme Øjeblik, at det var en kunstig Forhøjelse af Sukkerpriserne. Vi skal saamænd ikke strides om det. Naar det ærede Medlem mener, det er en kunstig Forhøjelse af Sukkerpriserne, saa synes jeg, at det er lettere at kalde det en Forfalskning, for i Virkeligheden er det det selvsamme, der sker. Hvor meget det drejer sig om, ved alle i denne Sal.

Hvad er det, der er forkert i denne Dagsorden? Det er altsaa ikke urigtigt at sige, at det er en kunstig Forhøjelse af Sukkerpriserne, og det er heller ikke urigtigt, at Forslaget er til uberettiget Fordel for dem, der har den meste og fedeste Jord. Jeg kan føje til her, at det drejer sig kun om 1 pCt. af Danmarks Jord, og tilmed hovedsagelig den bedste, som kun er til Fordel for nogle ganske faa, medens de 99 pCt. af Danmarks Landbrugsjord drives uden Toldbeskyttelse og som Følge deraf maa betale et Tilskud til de faa, der har den. Forret at kunne dyrke Sukkerroer paa den gode Jord.

Det er ligeledes rigtigt, naar jeg henviser til, at Socialdemokratiets Program-punkt 10 indeholder en Bestemmelse, der

siger: „Afskaffelse af Skatter og Love, som skaber Varefordyrelse for Befolkningen“. Jeg har rigtignok lagt Mærke til, at Socialdemokratiet slet ikke har rettet sig efter det Program-punkt her i Rigsdagen, og jeg kan godt tænke mig, at man vil afskaffe dette Program-punkt, men saa længe det staar der, maa vi vel have Lov til at henvise til det, og det er vistnok ovovet at paastaa, at den Opfattelse er urigtig, som i hvert Fald fra ældre Tid har været Socialdemokratiets Opfattelse paa dette Omraade.

Saa er der Spørgsmaalet om, hvorvidt det er en hæderlig Politik, der her føres. Ja, det modsatte er ikke netop paastaat i Dagsordenen, men jeg har stillet det saaledes op, at jeg har sagt, at Folketinget skulde udtale Ønske om, at der i Fremtiden vil blive ført en hæderlig Politik. Det havde jeg dog tænkt mig, jeg kunde faa Folketingets Tilslutning til.

Jeg kan derfor ikke se, at der er nogen som helst Berettigelse i de Udtalelser, der er fremsat af de ærede Medlemmer, der har talt imod Dagsordenen og har kritiseret den, og jeg vil anbefale, at man stemmer for denne Paastand paa Overgang til næste Sag paa Dagsordenen og afviser en Lovgivning af den Art, som her er Tale om, en Lovgivning, der kun kan være til Skade for hele det forbrugende Folk og til uberettiget Fordel for nogle faa. Som jeg har sagt det meget stærkt engang, og det kan være, det er grove Ord: det er en Godsejerspolitik, som Socialdemokratiet ikke kan være bekendt at føre.

Aksel Larsen: Jeg har ikke beskyldt Ministeren for omhyggeligt at have ventet med dette Lovforslag til to Dage efter, man havde lagt Loft over Lønningerne, jeg har derimod konstateret, at det er det faktiske Forhold: To Dage efter, at der var lagt Loft over Lønningerne, to Dage efter, at man havde besluttet, at Arbejderne ikke maatte faa Dækning for den hidtidige Prisstigning, kom man med dette Lovforslag, som bevirker yderligere Prisstigning. Det er en nøgen Kendsgerning, der ligger ikke nogen Art af subjektiv Beskyldning i det.

I øvrigt siger Ministeren, at det har ikke været Rigsdagens Flertals Mening med Lovfæstelsen af Mæglingsforslaget at tilkænde give, at de i Forslaget indeholdte Sætsler var rimelige og tilstrækkelige. Ja, hvis det ikke har været Meningen, hvad i Herrens Navn har Meningen saa været? Hvis det var Meningen, de ikke var til-