

**[Løje.]**

Jeg vil paa ny henstille til den højtærede Handelsminister at følge disse Begivenheder med Aarvaagenhed og eventuelt gribe ind, thi Haab og Forventning om et godt Resultat gør det jo ikke. Der kunde træffe ved denne Lejlighed at blive Brug for den faste Haand, som det siges at Handelsministeren er i Besiddelse af. Jeg vil haabe, at vi, hvis det bliver nødvendigt, ser et Bevis paa det.

Det ærede Medlem Hr. A. M. Hansen var utilfreds med, at jeg omtalte visse Forhold vedrørende Forhandlingerne i 1935; jeg talte om, at Oppositionen gjorde en Indsats for at forbedre Vilkaarene for Dyrkerne, og det ærede Medlem mente, at jeg vilde søge at høste partipolitisk Fordel af denne Kendsgerning. Det er ikke min Mening, og det ærede Medlem ved meget vel, at jeg ikke ved nogen Lejlighed har søgt at høste partipolitisk Fordel af denne særlige Ordning, som jo ikke i egentlig Forstand har noget med Politik at gøre. Jeg nævnte kun det konkrete Forhold, at en højtæret Minister, der var Medlem af en Regering, hvor det ærede Medlems Partifæller ogsaa havde Sæde, forelagde et Forslag til en Ordning, der var betydelig ringere end den, vi fik. Det var Oppositionen, der tog Initiativet, saa vi fik en bedre Ordning. Jeg sagde ikke noget som helst om, at det ærede Medlem Hr. A. M. Hansen havde modsat sig denne Ordning; jeg antager, at det ærede Medlem Hr. A. M. Hansen har sit politiske Liv for kært til, at han vilde gøre det, og han gjorde det altsaa heller ikke, saa det har jeg ikke insinueret. Jeg synes derimod, det var rigtigt at fremhæve, hvad der var Sagens Realitet, og det var, at vi forbedrede Ordningen paa væsentlige Punkter, hvilket nu har vist sig at være nødvendigt.

Det ærede Medlem Hr. A. M. Hansen vendte tilbage til 1931—32 og talte om, hvad Venstre gjorde dengang. Jeg synes ikke, der er Grund til at gaa saa langt tilbage i Historien, hvis vi skal tale om disse Forhold. Der foreligger fra indeværende Rigsdagssamling mange interessante Foreteelser, som der kunde være Anledning til at tale nærmere om, hvis Tiden og den højtærede Formand tillod det, men det kan vi ikke komme ind paa ved denne Lejlighed. Jeg tror, at Befolkningen vilde være i højere Grad interesseret i det, der er sket i indeværende Samling, end i det, der skete i 1931—32, hvor jeg i øvrigt slet ikke var Medlem af dette høje Ting.

Mit Parti vil naturligvis stemme imod den stillede Dagsorden. Vi kan jo ikke

drage i Tvivl, hvorvidt denne Lovgivning er af hæderlig Beskaffenhed, naar vi medvirker til den, og af denne og forskellige andre Grunde maa vi stemme imod Dagsordenen.

**Grønning:** Da jeg allerede i mit første Indlæg har fremsat de Bemærkninger, jeg ønskede at sige til Anbefaling af det foreliggende Lovforslag, kan jeg fattede mig ganske kort. Jeg vil sige til det ærede Medlem Hr. Løje, som nys havde Ordet, at naar han talte om, at Landarbejderne ønskede gennemført en almindelig Overenskomst for alt Landarbejde, nærer jeg ikke Tvivl om, at det ærede Medlem Hr. Løje har Ret i, at de ønsker dette, men saa vidt jeg ved, er der kun stillet Krav om, at de Ejendomme, der tegner Kontrakt om Levering af Sukkerroer til en Fabrik, samtidig skal forpligte sig til at optage Forhandling om en almindelig Arbejdsoverenskomst for alt Landbrugsarbejde. Ogsaa dette er efter min Mening et Overgreb, fordi Landarbejderforbundet derigennem vil søge at gennemtvinge en Ordning, som de ikke kunde faa, hvis ikke de havde den Overvægt i Styrke, som Sukkeroverenskomsten giver dem. Derfor er det et Overgreb, og jeg er ganske enig med det ærede Medlem Hr. Løje i, at det i alle Parters Interesse vilde være det bedste, om Landarbejderforbundet søgte den almindelige Overenskomst gennemført ad andre Veje og ved en anden Lejlighed. Det vilde i hvert Fald give bedre Grundlag for Forhandling med det øvrige Landbrug, det er jeg overbevist om, for hvis det skal trumfes igennem, som det er hævdet her, tror jeg, at Landarbejderforbundet vil møde en stærkere Modstand, end man maaske i Dag gør Regning paa.

Med Hensyn til den stillede Dagsorden skal jeg kun sige, at da det er min Opfattelse, at den Forhøjelse i Priserne, som ydes Roedyrkerne, kun dækker de allerede indtraadte Stigninger i Driftsomkostninger og den forventede Stigning i Arbejdsloen, er der ikke noget sagligt Grundlag for den af det ærede Medlem Hr. Hans Hansen (Rørby) stillede Dagsorden, og jeg skal derfor anbefale Tinget at forkaste denne Dagsorden.

**A. M. Hansen:** Naar man læser den af det ærede Medlem Hr. Hans Hansen (Rørby) stillede Paastand paa Overgang til Dagsorden, kommer man til at tænke paa det gamle Ord: Har du Ret, hvorfor da være grov. Det ærede Medlem taler i dette Forslag om Forfalskning af Sukkerpriserne, om uberettiget Fordel, om en uhæ-