

[Ulrich.]

stemmelser kan udgaa, naar vi naar den 1. Oktober 1939? Jeg maa forstaa det ærede Medlem paa den Maade, at han er paa Vej over til det Standpunkt, som det ærede Medlem Hr. Steen indtager, og det vilde være meget heldigt for det ærede Medlem, om han kunde arbejde sig op til at blive i Besiddelse af lige saa megen sund Sans, som det ærede Medlem Hr. Steen er i Besiddelse af paa dette Omraade.

Til det ærede Medlem Hr. Oluf Pedersen vil jeg gerne gøre den Bemærkning, at jeg gik ud fra, naar vi behandlede Forslaget om Tilvejebringelse af Tillægsgjord til det indeklemte Husmandsbrug, det da ogsaa var det, det ærede Medlem beskæftigede sig med i sin Tale. Men nu forstaaer jeg, at naar det ærede Medlem talte om de daarlige Raad, de Konservative havde givet, var det paa et helt andet Omraade end paa Jordlovgivningens, og det var med Hensyn til Jordlovgivningen jeg vilde værge mig imod, at jeg skulde have fremsat andet end gode Raad. Men i øvrigt antager jeg ikke, den højtærede Formand tillader, at vi kommer ind paa Prisfordyrelse og Toldforanstaltninger — det skal ellers være mig en Fornøjelse ved en anden Lejlighed at optage en Diskussion derom med det ærede Medlem.

Formanden: Den ærede sidste Taler har meget rigtigt opfattet Stillingen: det vil ikke være anbefalelsesværdigt at forsøge paa at komme ind paa at tale om disse langt borte liggende Spørgsmaal.

Det ærede Medlem Hr. Oluf Pedersen har Ordet for en kort Bemærkning.

Oluf Pedersen: Selvfølgelig griber de daarlige Raad, som man har praktiseret, ind i Jordlovgivningen og berører derigennem ogsaa det Spørgsmaal, som her foreligger. Den højtærede Landbrugsminister var fortørnet over, at jeg havde sagt om det foreliggende Lovforslag, at det var Narrestreger. Men jeg forstaaer ikke, hvorfor Landbrugsministeren ikke i Stedet for at protestere over for mig protesterer over for det ærede Medlem Hr. N. P. Andreasen, der sagde, at han vilde stemme for dette Lovforslag i Haab om, at det aldrig skulde faa praktisk Betydning. Jeg ved ikke, hvad man kan betegne som Narrestreger, hvis ikke det er Narrestreger at vedtage en Lov i Haab om, at dens Bestemmelser aldrig skal faa praktisk Betydning. Og det er jo den reelle Baggrund, som Jakob E. Lange har givet Udtryk for, og

som det ærede Medlem Hr. N. P. Andreasen meget stærkt fremhævede, at man fra radikal Side har hævdet, at hvis man gennemfører en effektiv Grundskyldslovgivning, saa er Ekspropriationsbestemmelser unødvendige. Det er jo ogsaa rigtigt, men hvorfor begynder man saa med det unødvendige i Stedet for først at tage op de Problemer, som man erkender skal gennemføres i praktisk Lovgivning, for at der kan blive sunde Forhold her i Landet? Jeg mener, det skader Sagen, om man griber det an paa den Maade, som her sker.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Sønderup har Ordet for en kort Bemærkning.

Sønderup: Jeg vil gerne fastslaa over for den højtærede Landbrugsminister, at det, hvorom Striden staaer i Forbindelse med det foreliggende Lovforslag, er ikke, om man er Tilhænger af at komme de paagældende til Hjælp eller ikke. Det er der nemlig ingen Strid om, der er fra alle Sider Enighed om at komme de saakaldte indeklemte Husmandsbrug til Hjælp. Nej, det, Striden staaer om, og det, som er det afgørende i denne Forbindelse, er de Veje, som man vil vandre for at naa dette Maal. Og her er det, vi fra vor Side gør den Opfattelse gældende, at nogle af de Veje, man har valgt at vandre, slet ikke fører til Maalet.

Naar den højtærede Landbrugsminister sagde, at jeg havde udtalt, at Loven vilde blive en Skuffelse, tror jeg nok, man har Lov til at redigere det derhen, at jeg sagde, at Ekspropriationsbestemmelserne vilde blive en Skuffelse. Det, som vi er Tilhængere af, det efter vor Opfattelse rent saglige i Lovforslaget, mener vi selvfølgelig ikke vil berede nogen Skuffelse, men Ekspropriationsbestemmelserne skal nok vise sig over for de saakaldte indeklemte Husmænd at være en Slags Narresut, som vil faa uhyre ringe Betydning. De vil krænke Retsbegrebet i store Kredse af Befolkningen og lægge Hindringer i Vejen for en naturlig Udførelse af denne Lov i Praxis.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. N. P. Andreasen har Ordet for en kort Bemærkning.

N. P. Andreasen: Det ærede Medlem Hr. Sønderup siger, at vi alle sammen er enige om Spørgsmaalet. Det er ikke rigtigt, for i hvert Fald hele den konservative Fløj vil overhovedet ikke være med til nogen