

[Oluf Pedersen.]

er den danske Rigsdag fremmed. Hele Prisforfalskningspolitikken er en eneste Række af Krænkelser af Retsbegrebet. Hvis det er Meningen, at Venstre, Det konservative Folkeparti og Det frie Folkeparti i Fremtiden vil modsætte sig enhver Lovgivning, der krænker Retsbegreberne, vil det være et mægtigt Fremskridt. Hidtil har det nærmest været modsat; den Slags Lovgivning, man gik ind for, var en Lovgivning, der hævdede den enkeltes Ejendomsret til det, han selv har skabt, men ikke hævder Fællesskabets Ejendomsret til det, Fællesskabet har skabt; en Lovgivning, der bygger paa Respekt for Ejendomsretten; paa Hævdelse af Retsprincippet, har Venstre, de Konservative og Det frie Folkeparti hidtil blankt afvist. Det kan være, at man nu virkelig vil gaa ind for Hævdelsen af Retsbegreberne; men maaske er det noget, man kun vil gøre lige til Husbehov, naar det kan tænkes, at man traadte en Godsejer lidt over Tærne.

Med Hensyn til §§ 4 og 5 i Lovforslaget kan jeg ikke se, at der er nogen Grund til, som foreslaaet af Mindretallet, at stemme imod disse Paragraffer, thi hvis disse Paragraffer gaar ud, bliver Lovforslaget endnu ringere. Jeg mener, det er naturligt at stemme imod § 3 om Ekspropriation, men der er ikke den ringeste Grund til at stemme imod de efterfølgende Paragraffer.

Ordføreren (Jensen [Horsebæk]): Idet jeg henviser til mine Udtalelser ved Lovforslagets første Behandling, skal jeg paa Udvalgsflertallets Vegne anbefale det foreliggende Lovforslag til Vedtagelse med de Ændringer, som er foreslaaet af Ministeren og tiltraadt af Udvalget eller dets Flertal. Ved disse Ændringer vil Lovens Udførelse i Praksis blive lettet i ganske betydelig Grad, idet disse Ændringer netop giver Udtryk for de Tanker, som er og bør være raadende. Derimod maa jeg fraraade at stemme for de Ændringsforslag, som er stillet af Mindretallet, da disse Ændringer vilde betyde en Forringelse af Lovforslaget, og det i en saadan Grad, at Loven vilde blive betydningsløs, hvis disse Ændringer vedtoges.

Paa Udvalgets Flertals Vegne skal jeg altsaa anbefale at stemme for Lovforslaget, som det foreligger, med de af Ministeren foreslaaede Ændringer.

Ministeren for Landbrug og Fiskeri (Bording): Jeg takker Udvalgets Flertal for dets Tilslutning til det foreliggende Lovforslag og de Ændringer, jeg har foreslaaet.

Jeg beklager, at Mindretallet heller ikke i denne Sag har kunnet følge Lovforslaget, men har stillet Ændringsforslag, som jeg maa fraraade. Jeg tilraader altsaa at stemme for Ændringsforslagene Nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8 og 9, men maa fraraade at stemme for Ændringsforslagene Nr. 7, 10, 11 og 12. Jeg skal ikke gaa ind i en længere Diskussion om de Punkter i Lovforslaget, hvorom der er Uenighed, det vilde kun blive en Gentagelse af, hvad der tidligere har været fremme her i Salen.

Det, det først og fremmest drejer sig om, er, at Oppositionen gaar imod Indførelsen af Ekspropriationsbestemmelsen med det Formaal at fremskaffe Tillægsjord. Det ærede Medlem, som talte paa Partiet Venstres Vegne (Sønderup), udtalte, at efter hans Opfattelse vilde Ekspropriationsbestemmelsen betyde en Krænkelse af Retsbegrebet. Jeg vil sige til det ærede Medlem, at jeg føler mig overbevist om, at der findes mange Landmænd — jeg vil endogsaa tro mange flere —, som har den Opfattelse, at man krænker i langt højere Grad Retsbegrebet, naar de Landmænd, som er i Besiddelse af store Jordarealer, nægter at afstaa Jorden til Husmændene, som i Øjeblikket sidder med meget faa Tønder Land, og som er ude af Stand til at klare sig og ernære en Familie, fordi Produktionsvilkaarene er blevet ændret, som de er.

Jeg erklærer mig enig i den Opfattelse, at det vil være overordentligt vigtigt, om man med alle de Midler, der her er nævnt i Forslaget, søger at faa ydet Tillægsjord til saa mange som muligt, og jeg vil sige til det ærede Medlem angaaende hans Modstand mod Ændringsforslaget under Nr. 6 — en Modstand, som giver sig Udtryk i, at han opfordrer Tingets Medlemmer til at sige: stemmer ikke —, at jeg kan ikke forstaa en saadan Opfattelse, da der ingen Tvivl er om, at denne Bestemmelse, der gaar ud paa, at man kan sætte et Laan af Jordfonden ind i en Beboelsesbygning, der bliver til Raadighed ved en Ejendom, der kan nedlægges, naar Bygningen ellers er daarlig, i høj Grad vil fremme den Bevægelse, her er Tale om, uden at man kommer ind paa Ekspropriation.

Dernæst vil jeg gerne sige til det ærede Medlem Hr. Ulrich, at jeg har aldrig udtalt, at jeg vil forbyde en Udvidelse af Landbrugsproduktionen. Det, jeg har udtalt, er, at jeg mener, det er klogt af Landbruget at atpasse sin Produktion efter de Afsætningsvilkaar, der er til Stede. Hvis man ser paa Smørproduktionen og Afsætningen i indeværende Aar, saa vil man se, at det er gaet