

[Villumsen.]

Misbrug Sted paa dette Omraade; i enhver Kommunalbestyrelse er som bekendt flere politiske Anskuelser repræsenteret, og derigennem har man en direkte Adgang til at forebringe Tvilsspørgsmaal for Socialministeriet, og dette er ogsaa noget, der af og til har fundet Sted. Jeg skal henlede Opmærksomheden paa Socialministeriets Svar af 3. Marts 1936 til Fredericia Kommune. Det sociale Udvalg havde forespurgt Ministeriet, om en Arbejder med en Indtægt paa 2 000—2 500 Kr., som har haft 8—10 Maaneders Arbejde og foruden Indtægten derved har erholdt en vedtægtsmæssig Understøttelse paa 300—400 Kr. — om en Arbejder med en saadan samlet Indtægt havde Adgang til Kommnehjælp. Hertil har Socialministeriet svaret et klart Nej. Derigennem vil man forstaa, at der, selv om det ikke staar i Loven, faktisk er en vis Norm for, hvornaar Adgangen til at erholde Kommnehjælp som Supplement til vedtægtsmæssig Understøttelse ophører. At der ikke er Tendenser til at yde Kommnehjælp til enhver, synes jeg, man her har et klart Bevis for. Med andre Ord — det er ikke saaledes, som Opfattelsen er hos adskillige ærede Medlemmer af Rigsdagen, at enhver arbejdsløs blot kan henvende sig paa Socialkontoret og der opnaa Kommnehjælp. Under alle Forhold, skal vi have en fast Indtægtsgrænse for Opnaaelse af Kommnehjælp, saa maa den fastlægges paa en anden Linie end den af Venstre og de Konservative foreslaaede.

Paa Baggrund af Ministerens Forslag om Ændring i § 287 vedrørende Skolebepispningen, det foreliggende Lovforslags § 20, der gaar ud paa at stryge Ordet „varm“ i Forbindelse med den Mad, der gives Børnene, har det konservative Mindretal stillet Forslag om at yde Børnene fra ubemidlede Hjem Sødmelek til nedsat Betaling. Vi fra vor Side erkender naturligvis, at denne Tanke ernæringsmæssigt set er sund og god, men vi kan ikke erkende, at den hører hjemme i Sociallovgivningen, idet vi ikke ønsker at drage en Grænse i denne Forbindelse mellem Børn fra bemidlede og fra ubemidlede Hjem, ligesom vi for øvrigt ikke kan se, at Forslaget i Ministerens Affattelse er en Hindring for at give Mælk til de Børn fra ubemidlede Hjem, som deltager i Skolebepispningen. Vi slutter os til det af Ministeren fremsatte Synspunkt, at dette Spørgsmaal først og fremmest hører hjemme under Befolkingskommissionens Arbejde.

Det vil af denne lille Redegørelse for

de Spørgsmaal, der har været drøftet i Udvalget, fremgaa, at jeg kun kan anbefale at stemme for de af Ministeren stillede og af hele Udvalget tiltraadte Ændringsforslag og maa fraraade at stemme for Mindretalenes Ændringsforslag.

Søren P. Larsen: Som det fremgaa af Betænkningen, har Flertallet fastholdt Ministerens oprindelige Lovforslag, suppleret med tekniske Ændringer til dets § 1. De tekniske Ændringer har vi naturligvis kunnet tiltræde. Vi haaber, at den Affattelse, § 1 derefter vil faa, vil medvirke til en lettere Administration, og at en Række af de Vanskeligheder, der har været peget paa, vil blive afhjulpet gennem denne Ændring.

De øvrige Ændringsforslag, der er stillet af Mindretallene, er Udtryk for, at Mindretallene ikke har fundet sig tilfreds-stillede ved Lovforslaget i den Skikkelse, det nu vil komme til at foreligge i, og naar Udvalgets Ordfører, det ærede Medlem Hr. Villumsen, beklagede, at der ikke er opnaaet Enighed i Udvalget, saa kan jeg for saa vidt ogsaa beklage det. Men jeg maa jo ogsaa sige, at der har nu ikke været gjort saa overvældende meget fra Flertalspartierne eller Ministerens Side for at samle Udvalget om en enig Indstilling. De Ændringsforslag, vi har stillet, og som vi har betonet var et Forhandlingsgrundlag, er blevet afvist fra Ministerens og Flertallets Side — ingen saglig Imødegaelse, ingen Kritik af disse Forslag, kun dette: Vi afviser! Og da man ikke har forhandlet mere, end man har, i Udvalget om de Ændringsforslag, vi har stillet, saa har vi ladet vore foreløbige Ændringsforslag blive endelige Ændringsforslag for at markere vor Stilling til de Spørgsmaal, der her behandles. Men vi vil ikke undlade at gøre opmærksom paa, at vore Ændringsforslag var intet Ultimatum, det var et Forhandlingsgrundlag over for Regeringen. En Del af de Ændringsforslag, vi har stillet, gaar ud paa at fjerne enkelte af de Paragraffer, der findes i Lovforslaget. Det drejer sig om en Række Bestemmelser, som vi ikke ønsker at medvirke til, derfor har vi stillet Forslag om, at de paagældende Paragraffer udgaa. Til andre Paragraffer har vi foreslaaet Ændringer, idet vi gerne vilde have været i Forhandling med Regeringen paa disse meget vanskelige Omraader. Men da der ingen nævneværdig Forhandling har været ført i Udvalget, og da Regeringspartierne har afvist vore Ændringsforslag, saa maa vi fastholde dem her ved Lovforslagets anden Behandling.