

[Hans Hansen (Rørby).]

stemmelser som alle andre Handelsvirksomheder, og deres Eksistens kommer derfor ikke til at virke, som den burde.

Første Næstformand (Vanggaard): Det ærede Medlem Hr. Jensen-Broby har Ordet for en kort Bemærkning.

Jensen-Broby: Det ærede Medlem Hr. Hassing Jørgensen spurgte mig, hvorfor man ikke fortsatte med den frie Konkurrence. Jeg troede, det var et overflødigt Spørgsmaal. Jeg troede, det ærede Medlem vidste, at det er umuligt at fortsætte den frie Konkurrence, naar man har en Valutalovgivning som den her i Landet, hvorved man borttager hele Konkurrencen udefra og giver Hjemmeproduktionen Midler i Hænde til netop at sætte Varepriserne op; saa er det ganske umuligt at have frie Forhold. Saa spurgte det ærede Medlem, om vi kunde undvære Englandstraktaten. Det er jo ikke noget, jeg kan afgøre, men jeg vil sige for mit Vedkommende, at jeg vilde ikke tro, at der skete noget galt, selv om vi skulde undvære Englandstraktaten. Englænderne køber ikke af os for vore blaa Øjnes Skyld, men fordi de har Brug for Varerne. Jeg vil tro, at hvis man kunde ophæve baade Englandstraktaten, Tysklandstraktaten og Valutaloven, vilde det være en knippel Fordel i hvert Fald for Landbruget. Jeg er ikke i Tvivl om, at hvis man kunde tage alle disse tre Ting bort, vilde vi faa langt bedre Betingelser, end vi har i Øjeblikket.

Endelig sagde det ærede Medlem Hr. Hassing Jørgensen, at Maksimalpriserne i Krigens Tid ikke havde forhøjet Varepriserne, og hvis der var nogen, der havde bildt mig det ind, kunde jeg sige, at det var forkert. Jeg er heldigvis nu saa gammel, at jeg har deltaget i det offentlige Liv, ogsaa da vi havde Maksimalpriser, og jeg kan forsikre det ærede Medlem, at naar vi bortser fra de Maksimalpriser, der blev sat paa Hvede og Brødkorn, og den Pris, hvorefter vi maatte give 10 Kr. i Bytte for en Tønde Majs — for paa disse Omraader indrømmer jeg, at de satte Priserne ned — blev Maksimalpriserne sat paa den Maade, at det var de dyrest drevne Virksomheder, hvis Priser blev lagt til Grund, og derved hævede man i Virkeligheden Priserne gennem Maksimalpriserne.

Første Næstformand (Vanggaard): Det ærede Medlem Hr. Gustav Pedersen har Ordet for en kort Bemærkning.

Gustav Pedersen: Efter de Udtalelser, der nu faldt fra det ærede Medlem Hr. Jensen-Broby om Venstres Stilling til Englandstraktaten, Valutaloven og de dermed i Forbindelse værende Forhold, maa jeg konstatere, at Partiet Venstre har stillet sig nogenlunde paa Linie med Retsforbundet i dets Bestræbelser for at komme ud i Forhold, der vil føre det hele ud i Kaos. (*Oluf Pedersen:* Gode Forhold!). Det sagde det ærede Medlem Hr. Oluf Pedersen. Jeg tror ikke, at ret mange i denne Sal vil være enige med ham deri.

Jeg vil gerne stille et Spørgsmaal til det ærede Medlem Hr. Jensen-Broby. Han talte om et Regnskab fra „Stjernen“. Jeg vil bede det ærede Medlem oplyse, hvilket Regnskab det er, og om dette Regnskab overhovedet har nogen Forbindelse med vor Tids Avancemuligheder inden for den Branche, der er Tale om her, og om der overhovedet er nogen Mulighed for paa dette Felt at eftervise Priser eller Fortjenester, der har noget at gøre med det Problem, der behandles i dette Lovforslag.

Ministeren for Handel, Industri og Søfart (Kjærbo): Det ærede Medlem Hr. Knud Kristensen fremsatte, idet han henviste til Lovforslagets § 16, 1ste Stykke, hvorefter nogle Bestemmelser i nogle Paragraffer i Loven af 18. December 1935 foreslaas ophævet, den Bemærkning, at denne Lov jo var bortfaldet, og spurgte, om det saa var Meningen, at den tilsvarende Bestemmelse i den nye Valutalov skulde opretholdes. Jeg vil dertil sige, at Loven af 18. December 1935 staar ved Magt den Dag i Dag. Derfor har nærværende Lovforslags Bestemmelse i § 16 ikke kunnet affattes paa anden Maade, end her er sket, men selvfølgelig, naar det nye Valutalovforslag er blevet stadfæstet, vil der fremkomme Ændringsforslag til nærværende Lovforslag, hvorefter disse Data bliver ændret og faar Relation til det Lovforslag, der nu er gennemført, og som om kort Tid vil blive stadfæstet som Lov.

Jeg vil gerne sige til det ærede Medlem Hr. Jensen-Broby, at jeg ved ikke af, at det er den bestaaende Prisaftalelov, som har slaaet Træoverenskomsten i Stykker. Det er, saa vidt mig bekendt, den Omstændighed, at Parterne ikke kunde blive enige. I hvert Fald har de to Ting ikke noget med hinanden at gøre.

Jeg vil endvidere sige til den ærede Ordfører for de Konservative, det ærede Medlem Hr. Prieme, at det er ikke rigtigt,