

[J. S. Foget.]

gennemført det med de Konservatives Stemmer — saa behøvede de ikke at have bøjet sig for Venstre.

Ministeren siger, at man nu har tilbudt Landbruget 20 Mill. Kr. siden Jul, og at man dog ikke kan sige, at det ikke er Penge. Ja, jeg ved jo, at vi lige i Dag ved tredje Behandling har vedtaget en Lov, som giver 30 Mill. Kr. til de arbejdsløse, til ekstraordinær Arbejdsløshedsunderstøttelse; men Ministeren mener, at det betyder ikke saa forfærdelig meget, hvorimod de 20 Mill. Kr. til Landbruget er en mægtig Sum. Jeg vil gerne spørge, hvor stor en Sum Ministeren mener, at Landbruget mangler for at opnaa Rentabilitet. Jeg vil anse den for at ligge omkring 200 Mill. Kr. om Aaret; og hvis dette er rigtigt, saa er de 20 Mill. Kr. jo ikke stort.

Ministeren fremsatte en Udtalelse om, at Gældsforholdene maa staa i Forhold til Afsætningsforholdene, og at min Sammenligning mellem Gældsforholdene i Byerne og paa Landet gælder til Wandsbeck, thi det er kun Afsætningen, der drejer sig om. Jeg vil gerne stille det direkte Spørgsmaal til den højtærede Minister: Vil Ministeren paa staa, at Landbrugets Afsætningsforhold ikke ændres inden for en overskuelig Aarrække? Jeg vil meget bede om et Svar paa dette Spørgsmaal, for kun hvis dette er Ministerens Opfattelse, kun i saa Fald har det foreliggende Lovforslag nogen virkelig Betydning. Men hvis man ikke anser det for at være ganske umuligt, at Landbrugets Forhold ændres inden for en overskuelig Aarrække — hvorfor i Alverden skal man saa gaa til Gældsnedskæring, hvorfor skal man saa stabilisere paa det nuværende Prisniveau, naar man dog ikke ved og ikke kan ane noget som helst om, hvor Prisniveauet i Fremtiden vil komme til at ligge?

Det er ikke Statsindgreb, der har skabt Lavkonjunkturer for Landbruget, siger Ministeren. Jeg forstaaer ikke, at den højtærede Minister vil fremsætte en saadan Uhyrlighed, som er saa let at pille fra hinanden som vel muligt. Hvad er Valuta-loven? Hvad har man herigennem skabt? Lavkonjunktur for Landbruget og Højkonjunktur for Byerne. Man har frataget Landbruget dets surt fortjente Eksportindtægt i Form af fremmed Valuta. Man har sat en Pris paa denne fremmede Valuta og herigennem bestemt Prisen paa Landbrugets Salgsvarer. Naar dette er sket, fratager man Landbruget Retten til at sælge Valutaen eller til selv at udnytte den. Man giver denne Ret til en vis Klasse, som man har

monopoliseret dertil, og som benytter denne Ret til at tjene adskillige Hundrede Procent. Dette nægter man fuldkommen Landbruget enhver Andel i, og derved skaber man selvsagt gennem Lovgivningen Fattigdom for Landbruget.

Jeg skal ikke underkende, at man har gennemført Kødordning og Svineordning og forskellige andre Ordninger. Kødordningen har virket udmærket, og Svineordningen har foraarsaget, at vi faar nogenlunde samme Pris paa Hjemmemarkedet som for Eksporten. Men disse Ordninger er kun ganske naturlige, og jeg vilde nødig tro, at selv den nuværende Regering overhovedet kunde tænke sig at undlade at gennemføre dem, da de staaer i meget nøje Relation til andre Befolkningsklassers Betalingssevne. Det, man savner, er den positive Indsats over for Landbruget. Det er Viljen til at vise, at man vil Samfundspolitik, Viljen til at vise, at man ogsaa har en lille Smule Interesse for Landbruget. Det, man har lagt for Dagen, kan derimod direkte udtrykt resumeres i dette ene: Landbruget er vi saa rystende ligeglad med, og det eneste — antagelig da —, som vi ønsker nu, er, at en ret stor Procentdel af Landbrugsejendommene maa komme under Hammeren, saa vi derved kan faa Priserne paa Ejendommene ned.

Det er i Virkeligheden Regeringens Standpunkt i Dag — saa kynisk og saa raat som noget kan være. Men der er sikkert ikke eet af Regeringspartiernes Medlemmer, heller ikke Ministeren, der i nogen Maade vil modsige mig, naar jeg siger, at dette er Regeringens Standpunkt.

Ministeren siger, at han ikke kan forstaa vor Stilling til Ændringsforslag Nr. 5. Hvis det er rigtigt, som Ministeren siger, at Virkningen ikke vil blive den, at man udskyder Familieprioriteter eller andre, saa vil jeg godt være med til at stemme for det — hvad mine Partifæller vil, kan jeg ikke udtale mig om. Hvis det kun har den Virkning, at efterstaaende Prioriteter maa finde sig i, at der bliver en mindre Afdragsperiode, vil jeg for mit Vedkommende ikke have noget imod at stemme for den.

Ministeren siger, at Det frie Folkeparti foreslaar $4\frac{1}{2}$ pCt. nedsat til 4 pCt., og det vil betyde Rentetilskud. Nej, det Forslag, vi har fremsat om en Nedsættelse af Renten fra $4\frac{1}{2}$ til 4 pCt., staaer i nøje Relation til det Forslag, vi har fremsat om, at man indfører Parilaan, og at man gennemfører det af Regeringen i sidste Samling fremsatte Forslag om Dækning af Saneringslaanene. Hvis Regeringen i Dag vilde gennemføre