

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

**Ordføreren (Einer-Jensen):** Idet jeg henholder mig til mine Bemærkninger ved første og anden Behandling, skal jeg tillade mig at anbefale Lovforslaget til Vedtagelse.

**Erik Eriksen:** Saaledes som Lovforslaget er kommet til at se ud efter anden Behandling, hvor samtlige de af mit Parti stillede Ændringsforslag blev forkastet, kan vi selvsagt ikke tage Medansvaret for dets Ophøjelse til Lov. Lovforslaget er, som det nu er udformet, af en saadan Karakter, at vi af Hensyn til de Konsekvenser, dets Gennemførelse vil faa, maa anbefale at stemme imod det.

**Boeck-Hansen:** Da man ved Behandlingen af dette Lovforslag ikke har kunnet tage Hensyn til de Ændringsforslag, vi har stillet, til Trods for at vi har nærmet os Regeringens Standpunkt saa stærkt, at vi mener, vi ikke kan komme det nærmere, tør vi ikke tage noget Medansvar for Lovforslagets Ophøjelse til Lov, og jeg skal derfor anbefale, at man stemmer imod det.

**J. S. Foget:** Vi har fra vor Side baade ved første og anden Behandling udtalt, at havde man nøjedes med at lade dette Lovforslag omfatte de ældre arbejdsløse, vilde vi have støttet det, men da man tager dem under 22 Aar med, og Landbruget netop mangler denne Aldersklasse og ikke kan faa tilstrækkelig Arbejdskraft, fordi man gennemfører den ene Lov efter den anden, der fratager det dets Arbejdskraft, maa vi nødvendigvis stemme imod det.

**Rager:** Jeg skal tillade mig at anbefale, at man stemmer for det foreliggende Lovforslag.

**Svend E. Johansen:** I Henhold til vore Udtalelser ved første og anden Behandling kan vi ikke tage noget Medansvar for dette Lovforslags Gennemførelse, og jeg skal derfor anbefale Tingets Medlemmer at stemme imod Lovforslaget.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslaget (se Tillæg C.)*

*vedtoges med 66 Stemmer mod 53.*

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive oversendt til Landstinget.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Ændringer i Lov Nr. 98 af 29. Marts 1924, jfr. Lov Nr. 107 af 9. April 1926, og Lov Nr. 99 af 7. April 1936 om Bestemmelser mod uretmæssig Konkurrence og Varebetegnelse.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 4174).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

**Prieme:** Som ærede Medlemmer vil vide, var der for kort Tid siden ved Sø- og Handelsretten rejst Sag i Henhold til denne Lov. Der forefaldt ved denne Sags Behandling i Sø- og Handelsretten den Episode, at den ene Parts Sagfører forlod Retten, medens den andens Sagfører talte. Der er derfor rettet Henvendelse til mig om at søge denne Sag standset og henvist til et Udvalg, saaledes at der kan optages en Drøftelse af, om det ikke vil være rimeligt at faa Bestemmelsen i Lovens § 8 om, at de Sager, der rejses i Henhold til denne Lov, altid skal behandles som Politisager, ændret derhen, at naar en af de Hovedorganisationer, der er Tale om i Lovforslaget, har givet sin Tilslutning til, at der rejses Sag, skal man selv frit kunne vælge, om man ønsker Sagen rejst som Politisag eller som civilt Søgemaal. Jeg skal foranlediget heraf anmode om, at Sagen standses og henvises til et Udvalg paa 15 Medlemmer.

**Formanden:** Jeg maa forstaa den ærede Taler saaledes at han stiller Forslag om, at Lovforslagets Behandling standses, og at det henvises til Overvejelse i et Udvalg paa 15 Medlemmer. Det er om dette Forslag, Forhandlingen nu drejer sig.

Ingen bad om Ordet.

*Priemes Forslag om at standse Lovforslagets Behandling og henviser det til et Udvalg paa 15 Medlemmer vedtoges uden Afstemning.*