

**Ministeren for Handel, Industri og Søfart (Kjærbo):** For at der ikke skal være nogen Misforstaaelse, vil jeg gerne erklære mig enig med det ærede Medlem Hr. Himmelstrup i, at Nationalbankens Repræsentantskab ikke har Medansvar for Direktionens Virksomhed; dér er ingen Uoverensstemmelse. (*Himmelstrup:* Beretning!). Ja, den dækker jo Direktionens Virksomhed. Men naar ærede politiske Repræsentanter i en Forsamling giver Udtryk for Tilslutning, saa kan det ikke være rigtigt — og jeg vil stadig væk gerne have at vide, om det ærede Medlem mener, det er rigtigt —, at de da andre Steder tager et andet Standpunkt mod den samme Ledelse?

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller har Ordet for en kort Bemærkning.

**Christmas Møller:** Jeg vil for det første gerne understrege, at den højtærede Finansminister intet havde at sige til den Betragtning, at Salget af Obligationer i Januar Maaned i Realiteten var Salg af Krisefondsobligationer. Naar dernæst den højtærede Finansminister talte om, at der ikke var Grund til saa meget Uvej, hvad var det saa for en Tale, den højtærede Finansminister holdt her i Fredags? Den var jo Udgangspunktet for hele denne Debat. Vi har for vort Vedkommende, naar den højtærede Finansminister vilde skyde Skylden for Uroens Skabelse over paa os, sagt, at den skyldtes dette, at man ingen Besked fik fra Regeringen om dens økonomiske Politik, set paa Baggrund af den Række Kendsgerninger, vi kunde trække op. Og det har vi heller ikke faaet ved denne Debat.

**Finansministeren (H. P. Hansen):** Det var jo rart, om det ærede Medlem Hr. Christmas Møller nu kunde lægge hele Ansvar for den Uro, der er paa Pengemarkedet, over paa mig og sige, at den skyldes mine Udtalelser i Fredags, da jeg fremsatte Tillægsbevillingslovforslaget. Det ærede Medlem ved efter mine Udtalelser, at de Rygter, der er fremsat i „Børsen“ og i en Række konservative Blade om, at der vilde komme en Kuponskat paa Obligationer, er ganske urigtige. Jeg skulde altsaa have undladt at paatale det her, jeg skulde have

undladt at gøre Rede for dette Punkt. Det ærede Medlem beklager sig over, at han ikke faar Svar; men naar man saa tillader sig at fremsætte en Redegørelse, saa søger det ærede Medlem bevidst at vende den fuldstændig om, lægge Ansvaret over paa os og sige, at det er os, der skaber Uroen, det er os, der har Skylden for, at Obligationskurserne er gaaet ned o. s. v. Det er det, jeg kalder for en fejg og uvederhæftig Politik.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller har Ordet for en kort Bemærkning.

**Christmas Møller:** Den højtærede Finansminister vil, naar vi nu faar Oplysningerne i Finansudvalget, se, med hvilken Ret han bruger den Slags Udtryk. Den Debat, der her finder Sted, føres paa Grundlag af den højtærede Finansministers Udtalelser forleden. Den Uro, der er her i Landet, omkring Landet, omkring Landets økonomiske Politik, stammer fra Regeringens hele Politik. Jeg siger ikke, at den højtærede Finansminister skulde have undladt at gøre Rede for et eller andet forkert, som han mener, der har staaet i et Blad, men jeg mener, at den højtærede Minister skulde gøre Rede for Regeringens økonomiske Politik, dens Kronepolitik, dens Obligationspolitik, dens økonomiske Polit i det hele taget. Thi jeg hævder, saaledes som vi hele Tiden har hævdet, at Uroen i Landet stammer fra den tvedelte Politik, Regeringen og Nationalbanken paa dette Omraade har ført. Men den højtærede Finansminister bryder sig kun om at tale om Udenværkerne, hvor han for Resten ikke engang kan klare sig. Det, der er det faktiske i denne Sag, er, at Regeringen efter to Dages og to Ganges Debat ikke har givet Offentligheden en eneste klar Besked om, hvorledes Regeringens økonomiske Politik er.

**Finansministeren (H. P. Hansen):** Efter det ærede Medlems Udtalelser nu skulde jeg altsaa i Fredags have undladt at tale om det Spørgsmaal, som „Børsen“ og en Række konservative Blade har fremsat om Kuponskat. Det er det, jeg har gjort, jeg har tilbagevist disse Udtalelser, og det benytter det ærede Medlem som