

**[Valdemar Sørensen.]**

de Konservative derude har modsat sig dette Byggeri. Naar Kommunen altsaa i Dag faktisk er inde i Bolignød, og naar dette i den kommende Tid uden en Lovgivning som denne vilde vokse til et stort økonomisk Spørgsmaal for Befolkningen, bevirker dette, at jeg har Ret til at sige, at det ærede Medlem skulde vende sit Ansigt til Lederne i sit eget Parti paa Frederiksberg og se, hvorledes de ordner den økonomiske Tilrettelægning af Boligvæsenet. Det er det, jeg har peget paa, og det har det ærede Medlem ikke givet noget Svar paa, for der kan nemlig ikke gives noget andet Svar, end at man erkender, hvorledes Sandheden er.

Maa jeg om det ærede Medlems Henvisning til, hvad der foregik i Udvalget, sige, at det ærede Medlems Fremstilling af Sagen er positiv urigtig. Der blev ikke den paagældende Aften, hverken under Udvalgs-mødet eller ved dets Slutning, sagt noget om, at herefter vilde Udvalgsarbejdet foregaa paa anden Maade, men da det ærede Medlem gik til sit Partis Presse for at skabe en Modsetning mellem Regeringspartiernes Medlemmer i Udvalget, tog vi den Beslutning, som vi har staaet os godt ved.

Hermed skal jeg anbefale de to Regeringspartiers Ændringsforslag.

**Hans Hansen (Rørby):** Den højtærede Minister gav mig Ret i min Hovedbetragtning angaaende de Foranstaltninger, der skulde foretages for at bøde paa den Misère, Boligsagen er i i København, men Ministeren sagde, at det var jo slet ikke en Ambulancelovgivning, her var Tale om. Vi har jo, sagde Ministeren, en Grundstigningslov, der ikke er uden Betydning, og i samme Forbindelse bebrejdede Ministeren min Gruppe, at vi i 1932 havde stillet et Ændringsforslag, som, efter hvad Ministeren sagde, hvis det var blevet optaget, havde gjort, at vi ikke havde haft den Lov i Dag. Maa jeg sige til Ministeren, at der var vist egentlig ikke sket saa stor Skade, hvis vi ikke havde faaet den Lov dengang, al den Stund Ministeren jo nu er i Stand til at gennemføre netop det, som Retsforbundet stillede Ændringsforslag om i 1932. Hyad er det nu, Staten faar? Ministeren siger, det er en ikke ubetydelig Del af den Grundværdistigning, der er skabt langs de

elektriske Baner. Ja, hvis vi følger Loven og vi regner paa det Grundlag, som Loven foreskriver, og hvis der er en Værdistigning paa 25 Mill. Kr., saa skal der jo, inden der svares Grundstigningsskyld, fragaa 10 pCt. og dernæst Halvdelen af de næste 10 pCt. Hvis Værdistigningen er 12 pCt. — det er den nemlig i Aar —, skal der altsaa fragaa 10 Mill. Kr. og dernæst Halvdelen af de næste 10 pCt. (*Indenrigsministeren* [Bertel Dahlgaard]: Det er den enkelte Ejendom). Ja, men det er jo netop den Margen, der forud skal gives, hvis man skal regne Værdistigningen ud paa en Ejendom. Ifølge de Forhandlinger, der blev ført i 1932, er det saadan. Regner vi her med 25 Mill. Kr., saa skal der fragaa først 11 Mill. Kr., og dernæst er der saa en Margen paa 10 pCt. til Dækning af Fejlvurderinger — vel at mærke af Hovedbeløbet. Det vil sige, at der af 25 pCt. Værdistigning skal fragaa 10 pCt. Af eksempelvis 125 Mill. Kr. skal der først fragaa 11 Mill. Kr. og dernæst 12½ Mill. Kr., og saa bliver der 1½ Mill. Kr. tilbage, idet vi dog skal have 2 pCt. af 1½ Mill. Kr. Det er det, Ministeren kalder en ikke ubetydelig Grundværdistigning. Saadan vil det blive efter Loven efter de Oplysninger, som er givet i Landstinget ved Behandlingerne af Forslaget. Jeg refererer her til, hvad Medlem af det andet høje Ting Rasmussen Flemløse har udtalt.

Saa siger Ministeren, at jeg har taget fejl i min Omtale af Ændringsforslagene og særlig Ændringsforslag Nr. 18, som angaar Retten til Fremleje. Ministeren siger, at dette Ændringsforslag ingenlunde betyder en Indskrænkning, det er en Udvidelse. Ja, jeg vil indrømme, at Lovforslaget betyder en Udvidelse, for saa vidt som det i § 45, Stk. 2, hedder, at Lejeren har Ret til at leje mindre Dele af sin Beboelseslejlighed ud til Slægtninge og ham nærstaaende Personer, men Ændringsforslaget begrænser det til, at det kun maa være nærstaaende Slægtninge, og for yderligere Sikkerheds Skyld er det anført — og det er det ejendommelige ved det i Forhold til Ministerens Udtalelse om, at det skulde dreje sig om en Udvidelse af Retten til Fremleje —, at det er for at modvirke Overbefolkning, Forbudet er givet, saa det er vist Ministeren, der misforstaar Ændringsforslaget, og ikke mig.