

[Christmas Møller.]

til Stede, som ved, at det er rigtigt. — Saa er det altsaa fastslaaet.

Til det ærede Medlem Hr. Valdemar Sørensen vil jeg videre gerne sige, at de Bemærkninger, som det ærede Medlem Hr. Valdemar Sørensen fremsatte om, at der vilde være ny Bolignød paa Frederiksberg, kan jeg ikke her paa Stedet kontrollere, men jeg kan sige, at den Huslejestatistik, vi har fra 1935—36 — idet jeg gaar ud fra, at under de tre Forstæder til Hovedstaden maa Frederiksberg vel være med, saa vidt man kan forstaa af, hvad der staar angaaende Hovedstadens Lejligheder, idet Frederiksberg jo ikke er inde derunder —, tyder da i hvert Fald paa det modsatte, men jeg tør ikke sige, om dette er rigtigt. Den tyder i hvert Fald paa det modsatte, idet der er en Minusstigning, altsaa et Fald i Lejen.

Til det ærede Medlem Hr. Rasmus Hansen vil jeg videre gerne sige, at det ærede Medlem og Indenrigsministeren og deres Partifæller skylder Bevis for, at man under frie Forhold har villet fra Grundejernes Side misbruge den Frihed, man har faaet. Jeg har Lov til at sige, at ikke blot har Organisationernes Stilling været den, at man i meget høj Grad har søgt at holde Justits — hvis man behøver at bruge et saa stærkt Udtryk, fordi der vel i og for sig ikke har været nogen Grund til det —, men man har ogsaa fra Organisationernes Side i meget høj Grad advaret imod at benytte sig af de frie Forhold. Vi har den Stilling i Dag, at vi i Aarevis har haft frie Forhold i Provinsen, hvor Forholdene har trukket sig i Lave, saaledes at man saa at sige ingen Klager har kunnet fremføre, og om Stillingen her i Hovedstaden, efter at Huslejelovgivningen bortfaldt, maa man sige, at den i Virkeligheden er den samme, og at det er fuldkommen urimeligt og meningsløst, saaledes som det ærede Medlem Hr. Rasmus Hansen gjorde det, at sige, at Grundejerne nu blev provokeret frem til at tage Forhøjelsen. Den Stilling, vi har indtaget, den Stilling, der er indtaget i det hele taget, giver overhovedet ikke Grund til at sige noget saadant.

Til den højtærede Indenrigsminister vil jeg gerne sige, at nu er det anden Gang eller maaske tredie Gang, jeg hører Indenrigsministerens Vittighed om, at Trykfejlen er taget med. Her kan man i Virkeligheden se, hvilket forfærdeligt Menneske denne Indenrigsminister er, han fortæller ikke engang, hvad det er for en Trykfejl. Jeg har, da Indenrigsministeren første Gang kom med den Bemærkning, naturligvis set Forslaget

meget nøje igennem og tænkt, at nu maatte vi se at hitte ud af, hvad dette var. Men jeg kan ikke tro, at Indenrigsministeren kan mene, at den Fejl, der eventuelt maatte være, skulde være af en saadan Karakter, at den var af væsentlig Art. Jeg har i hvert Fald for mit Vedkommende ikke kunnet finde noget saadant. Og naar Indenrigsministeren talte om vore Ændringsforslag, saa har jeg allerede sagt, at det er nøjagtigt de Ændringsforslag, som vi stillede i Fjor. Det hænder ogsaa somme Tider oven i Købet en Minister, at han stiller det samme Forslag, som han stillede i sidste Rigsdagssamling, det er i hvert Fald hændt for Indenrigsministeren adskillige Gange i denne Samling.

Til Indenrigsministeren vil jeg endvidere gerne sige, at Ministeren kan naturligvis, naar han kommer op paa hele den samlede Huslejesum i København, meget godt faa de 2,6 pCt. til et meget stort Beløb; 1 Kr. pr. Indbygger i denne By er 700 000 Kr. eller $\frac{3}{4}$ Mill. Kr. Det kan Indenrigsministeren meget godt; men hvis Indenrigsministeren vil stille Huslejestigningen over for Stigningen paa andre Omraader, Stigningen i Varepriser, Stigningen i Byggepriser, Stigningen paa en Række Omraader, som man ikke kan bestride er et Resultat af Regeringens økonomiske Politik, vil den højtærede Indenrigsminister finde ud af, at den Stigning, der her er foregaaet, utvivlsomt liggør lavere end Stigningen paa alle de andre Omraader.

Det er det faktiske Forhold, og jeg skal da slutte med at sige, at man ved den Lovgivning, man nu staar over for at gennemføre, skaber et Skel mellem de forskellige Dele af Landets Bebyggelse, mellem Hovedstaden og de større Byer paa den ene Side og andre Byer paa den anden, at man rent retsligt gennem Boligretten skaber forskellig Stilling det ene og det andet Sted, at man endvidere med den 10-aarige Bestemmelse skaber en privilegeret Klasse, huslejemæssigt, og vi for vort Vedkommende kan ikke se nogen som helst Begrundelse herfor. Der er ikke angivet en økonomisk Begrundelse, der er faktisk heller ikke under denne Forhandling angivet den sociale Begrundelse, som man i saa høj Grad tidligere paaberaabte sig.

Jensen-Broby: Det ærede Medlem Hr. Valdemar Sørensen stillede et Spørgsmaal til mig, som jeg gerne vil have Lov til at svare paa. Det ærede Medlem spurgte, hvorfor Venstre vilde undtage Nybygninger i de tidligere Huslejelove, og det skal jeg gerne sige ham. Det vilde vi gøre, fordi vi ønskede en Afvikling af Huslejeloven,