

[Indenrigsministeren.]

hedsbegreb skulde føre ham saa langt ud, at han misbilligede dette, kan jeg ikke tænke mig.

Af de af det ærede Medlem Hr. Alfred Jensen fremsatte Ændringsforslag er de fleste ret ubetydelige. To af dem har videre Betydning. Det ene gaar ud paa, at der overhovedet ikke skal kunne gøres nogen Fravigelse i en Kontrakt fra, hvad der staar i Lovforslaget. Dette kan ikke gennemføres i det praktiske Liv; det vil det ærede Medlem sikkert, hvis han tænker sig om, være enig med mig om. Alle Kontrakter kan ikke være ens; det er umuligt over for Livets skiftende Forhold. Der maa være et vist Spillerum, men der kan fastlægges visse faste Normer paa vigtige afgørende Omraader, som ikke kan fraviges. Det er det, der er sket. Dernæst foreslaar det ærede Medlem, at Formændene og Bestyrelsesmedlemmer i Lejerforeningerne overhovedet ikke skal kunne opsiges til Fraflytning, medmindre Lejerforeningen maatte give sit Samtykke. Jeg ønsker al mulig Beskyttelse mod Misbrug over for Lejerforeningernes Repræsentanter, men jeg maa ganske bestemt afvise Tanken om, at bestemte Personer, fordi de er Medlemmer af Lejerforeningers Bestyrelser, fuldkommen skulde undtages fra den almindelige Ret her i Landet. Det kan ikke lade sig gøre at erstatte Landets Rettergang med Lejerforeningsbestyrelser; det siger sig selv.

Med disse Ord skal jeg anbefale Vedtagelsen af Flertallets Ændringsforslag.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Jensen-Broby har Ordet for en kort Bemærkning.

Jensen-Broby: Den højtærede Indenrigsminister ironiserede lidt over, at mit Partis Ordfører havde udtalt sin Glæde over, at Nybygninger var undtaget fra Loven i de første 10 Aar, og vilde give det Udseende af, at han derved var kommet i Modsætning til, hvad der stod i Betænkningen. Den højtærede Minister er jo en Mester i Fordrejninger. Der staar ikke i Betænkningen andet, end at Mindretallet ikke forstaar Retfærdigheden af dette Forslag. Ministeren undlod at tage „Retfærdighed“ med; det er der, Tilsnigelsen ligger. Vi forstaar ikke Retfærdigheden i Forslaget om, at man tager de i de sidste 10 Aar byggede Ejendomme ud af Loven og giver Ejeren Lov til at sætte Lejen, som han ønsker det, fordi vi ved, at det er de dyrest drevne Lejligheder. Derfor har dette Ændringsforslag ikke det fjerneste med Ret-

færdighed over for Lejerne at gøre. Vi forstaar Grunden til, at Ændringsforslaget er stillet; den er, at man er bange for, at Byggeriet skulde gaa i Staa.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Valdemar Sørensen har Ordet for en kort Bemærkning.

Valdemar Sørensen: I Anledning af det ærede Medlem Hr. Jensen-Brobys Bemærkning tillader jeg mig at spørge det ærede Medlem, hvorfor det var retfærdigt at undtage Nybygninger fra Huslejelovgivningen, dengang det ærede Medlem og hans Parti gennemførte den gældende Lov. I den har det ærede Medlem og hans Parti gennemtvunget, at Nybygninger, der er opført efter 1918, overhovedet ikke falder ind under Loven. Men hvor kan det, det ærede Medlem har gjort med Hensyn til Bygninger, der er opført siden 1918, være retfærdigt, naar det, Ministeren foreslaar med Hensyn til Bygninger, der er opført efter 1927, er uretfærdigt? Det kunde jeg godt lide at faa en Forklaring paa.

Indenrigsministeren (Bertel Dahlgaard): Over for det ærede Medlem Hr. Jensen-Broby maa jeg værgе mig imod, at jeg skulde have citeret forkert. Jeg havde understreget, hvad det ærede Medlems Parti skrev i Betænkningen, og har læst det op: Mindretallet forstaar ikke Retfærdigheden i dette. Det er jeg ogsaa sikker paa, at ærede Medlemmer har hørt. Er det saa underligt, jeg hæfter mig ved, at Partiets Ordfører siger, at han er glad ved Ændringsforslaget, men i Betænkningen skriver det modsatte. Det er ikke mere, end jeg maa have Lov til.

Ordføreren (Eimer-Jensen): I Anledning af det sidste Ordskifte vil jeg gerne sige, at Forholdet vel er det, at det ærede Medlem Hr. Jensen-Broby har skrevet Betænkningen, og det ærede Medlem Hr. Elgaard er Ordfører. (Elgaard: Det er at røbe Udvalgshemmeligheder). Jeg vilde spare det ærede Medlem for at blive mistænkeliggjort.

Om mine Udtalelser om, at Erfaringer vedrørende Loven maatte vise os, om der var Nødvendighed for Ændringer, sagde det ærede Medlem, at saa var der Mulighed for, at vi nærmede os hans Standpunkt. Det kunde jo ogsaa være, at det ærede Medlem, der er paa Gled, nærmede sig vort Standpunkt. Jeg erkender naturligvis, at Erfaringerne bør medføre, at de Skavanker, der kan være ved Loven, rettes, uanset om