

[Indenrigsministeren.]

dringsforslag vil man se, at der paa en Række Omraader er taget Hensyn saavel til Indvendinger, der er kommet fra Lejerside, som til Indvendinger, der er kommet fra Grundejerside, og det synes jeg, alle har Grund til at være tilfreds med.

Det ærede Medlem Hr. Elgaard sagde saa, at han i høj Grad anerkendte, at der var stillet et Ændringsforslag, hvorved Lejligheder, der er opført i de sidste 10 Aar, undtages fra de paagældende Paragraffers Bestemmelser. Ja, som det allerede er sagt, har der paa det Omraade været forskellige Opfattelser, ogsaa inden for Lejerforeningen. En Kreds af Lejere har ment, at der skulde tages det Hensyn, som tages gennem dette Ændringsforslag, andre har ment, at det ikke skulde gøres. Nu er det gjort, og det ærede Medlem siger, at han er tilfreds dermed. Saa synes jeg blot, det er mærkeligt, at det ærede Medlems Parti siger i sin Betænkning, at de ikke forstaar Retfærdigheden i dette Forslag, men det glæder mig altsaa, at Partiets ærede Ordfører, efter at Betænkningen er afgivet, er kommet til anden Anskuelse.

Det ærede Medlem var forundret over, at der blev sagt, at der maaske senere kunde blive Grund til at foretage Ændringer i denne Lovgivning. Jeg synes ikke, der er noget mærkeligt deri. Naar nu denne Lovgivning er gennemført, vil man jo faa at se, hvordan den virker, og paa hvilken Maade man indordner sig under den fra de forskellige Sider, og hvis det viser sig, at Misbrug af forskellig Art kan foregaa ogsaa efter denne Lovgivnings Gennemførelse, er det klart, at saadanne Misbrug maa imødegaas gennem Lovgivningen.

Jeg skal i øvrigt sige til det ærede Medlem Hr. Elgaard, at jeg anerkender, at det ikke var nogen aggressiv Tone, der gik igennem det ærede Medlems Udtalelse. Det ærede Medlem vilde ikke stemme for Forslaget, men egentlige Argumenter mod Lovforslagets Indhold kom det ærede Medlem ikke med, og han var, som sagt, meget lidt aggressiv over for denne Lovgivning, som jeg haaber skal komme til at virke godt i enhver Henseende.

Jeg skal dernæst sige et Par Ord til den ærede konservative Ordfører, og jeg maa maaske, da det ærede Medlem Hr. Christmas Møller ikke mente at have Grund til det i Dag, med et Par Ord minde om den Stilling, som Det konservative Parti har taget gennem sine Ændringsforslag, der er optrykt fra i Fjor. Jeg ser, at ikke blot Ændringsforslagene er optrykt, men at ogsaa de Tryk-

fejl, der var i Fjor, er taget med. Det er der intet at sige til selvfølgelig, men det understreger blot, hvor minutøst man er gaaet frem i Forhold til Partiets Stilling i Fjor.

Efter disse Forslag er Det konservative Partis Stilling med Hensyn til Lejeloven den, at man foreslaar indarbejdet en Normallejekontrakt, men vel at mærke en Lejekontrakt, hvor alt gøres fravigeligt. Der er overhovedet ikke fastslaaet noget af almen Gyldighed i Forholdet mellem Ejer og Lejer. Alt i den Kontrakt kan ændres, blot en af Parterne, i dette Tilfælde selvfølgelig Ejeren, ønsker det.

Med Hensyn til Beskyttelsesloven er Partiets Stilling den, at det udskyder alle Forretningslokaler, der ikke er Butikker, og endvidere foreslaar, at der ikke skal være Adgang for Voldgiftsdomstolen til at forlænge noget Lejemaal, og at de 5 Aars Uopsigelighed for næringsdrivendes Lejemaal stryges. Tilbage af Beskyttelse bliver der da dette, at Voldgiftsdomstolen skal kunne paalægge den nye Lejer, naar en gammel Lejer er blevet opsagt, at yde den Lejer, der er blevet opsagt, er blevet sat ud, en vis Erstatning. Det er, hvad der bliver tilbage. Det har hele Tiden været mig ufatteligt, at et Parti, der ønsker at skabe rimelige Betingelser for den frie Dispositionsret i vort Samfund, har kunnet stille et saadant Forslag, et Forslag, der altsaa fører med sig, at den enkelte butikshandler, som skal leje et Lokale, den Dag, han staar og skal leje Lokalet, ikke kan ane noget som helst om, hvad han kan give for det, fordi han ikke ved, hvad Voldgiftsdomstolen eventuelt vil dømme ham til at betale den tidligere Lejer, noget som vil ødelægge enhver Dispositionsfrihed paa disse Omraader. Jeg forstaar slet ikke, at man har kunnet tænke sig at stille Forslaget.

Den ærede konservative Ordfører talte i Dag om den Maade, Forslaget i det hele taget var behandlet paa, og sagde, at han ønskede at gøre Landets Befolkning opmærksom paa, hvordan det foregik, at der var forhandlet i lange Baner mellem de to Regeringspartier, ogsaa uden for Udvalget. Ja, det er sket nu i 8 Aar, at de to Regeringspartier har forhandlet om den Lovgivning, der skal vedtages her i Rigsdagen, og saadan vil det utvivlsomt blive ved, saa længe denne Regering sidder, og jeg vil sige til det ærede Medlem, at der er slet ingen Grund til at gøre Befolkningen opmærksom paa det, for det ved Befolkningen udmærket godt. Den finder det