

### [Alfred Jensen.]

Aarstallet 1936 staar der ganske vist ikke, men det er en Forglemmelse. Den foreslaede Bestemmelse tager Sigte paa, at de Opsigelser og Lejeforhøjelser, der har fundet Sted i det forløbne Tidsrum, kan indklages for Retten, som saa skal afgøre, om de har været berettigede eller ej.

Endvidere stiller vi Ændringsforslag til § 22 i Lovforslaget om Beskyttelse af Erhvervsvirksomheder i lejet Ejendom, et Ændringsforslag, der ligeledes tager Sigte paa at give denne Lov tilbagevirkende Kraft. Da Lovforslagene blev forelagt her i Tinget, blev det her fra Talerstolen nævnt, at man overalt i København havde iværksat et helt Felttog mod Lejere af Butikker og Forretningslokaler; man foretog Lejeforhøjelser eller Opsigelser mod dem. Tilsyneladende blev disse Forhøjelser og Opsigelser iværksat, fordi man frygtede en Lovgivning paa dette Omraade. Der har været nævnt Lejeforhøjelser paa 50—100 pCt. Det er en Urimelighed, at disse Lejeforhøjelser skal have fortsat Gyldighed, naar vi ved, at de netop blev iværksat for at komme uden om den forventede Lovs Bestemmelser. Derfor foreslaar vi, som sagt, at ogsaa Loven om Beskyttelse af Erhvervsvirksomheder faar tilbagevirkende Kraft til den 15. September 1936.

Det er de Ændringer, som vi mener bør gennemføres, for at Lovene kan blive i Overensstemmelse med Lejernes Ønsker.

**Rasmus Hansen:** Det ærede Medlem Hr. Christmas Møller anstillede nogle Betragtninger over Aarsagerne til, at de to Regeringspartier har foreslaaet Ændringer, hvorefter Nybygninger i 10 Aar undtages fra Bestemmelserne om Lejens Størrelse i Forslag til Lov om Leje. Det ærede Medlem fremsatte den Formodning, at det navnlig skyldtes min Partifælle det ærede Medlem Hr. J. Chr. Jensen, og jeg maa til Oplysning for det ærede Medlem Hr. Christmas Møller meddele, at Formodningen har blot den Fejl, at den ikke er rigtig. Det er nemlig ikke det ærede Medlem Hr. J. Chr. Jensen, der har rejst Spørgsmaalet om i en Aarrække at fritage Nybygningerne fra nogle af Bestemmelserne i Forslag til Lov om Leje. Det er Lejerorganisationerne — som den kommunistiske Ordfører, det ærede Medlem Hr. Alfred Jensen, der nylig havde Ordet, jo ønskede, at der skulde tages Hensyn til — og Udvalgets socialdemokratiske og radikale Medlemmer har ment, at Lejerorganisationernes Argumentation, de beskæftigelsesmæssige Hensyn, var rigtig.

Maaske er det saaledes, at de to Forslag, der er til Behandling her i Dag, ikke vil faa stor Betydning for Lejligheder og lejede Lokaler uden for København og dens store Nabokommuner, men derom kan der i hvert Fald ikke være Tvivl, at denne Lovgivning vil blive hilst med Tilfredshed af den overvejende Part af den københavnske Befolkning, ikke mindst af den Befolkning, der bor i de gamle Bydele her i København, og jeg kan her henholde mig til, hvad mit Partis Ordfører har sagt herom. Men det er min personlige Opfattelse, at Forslagene i den Form, de nu har, absolut ikke øver Uret til nogen Side. Aftalefriheden mellem Parterne er blevet respekteret, og om en Række af denne Lovgivnings Bestemmelser gælder det, at de kan sættes ud af Kraft ved mellem Ejer og Lejer at oprette en Kontrakt, som siger noget andet, vel at mærke, hvis Grundejerne tør. Men jeg vil gerne fra denne Talerstol fremsætte den personlige Betragtning, at i Almindelighed vil en af Ejeren paatvungen Tilsidesættelse af Lovgivningens ufravigelige Bestemmelser være en Tilsidesættelse af, hvad Lovgivningsmagten skønner er god Moral — vel at mærke da, for saa vidt de foreliggende Forslag bliver vedtaget.

Der er i Forslag til Lov om Leje givet Grundejerne en meget vidtgaende Beskyttelse, og i Henhold til den kan en daarlig Lejer omgaaende sættes ud af en Lejlighed. Til Gengæld siger Forslaget, at naar en Lejer overtager en Lejlighed, saa skal han ogsaa have, hvad han har betalt for; han skal ikke finde sig i, at Lejligheden kun er halvfærdig, og han skal ikke finde sig i, at f. Eks. Trapperne ikke er i tilbørlig Orden. Lejerne her i Landet faar nu en Regulering af Retsforholdet mellem Ejer og Lejer, saaledes som man har haft det i Frankrig i over 130 Aar, saaledes som man har haft det i Tyskland og i en Række andre Lande i en Aarrække, og det er altsaa dette, som Det konservative Folkeparti, der af og til skilter med sin sociale Forstaaelse — ikke mindst gennem K. U. — ikke har kunnet være med til. Mere er Det konservative Folkepartis og det ærede Medlem Hr. Christmas Møllers sociale Forstaaelse altsaa ikke værd, naar den skal prøves, og jeg kunde tænke mig, at dette ikke mindst har Interesse for den københavnske Middelstand, som de Konservative bejler saa stærkt til.

Den Ret, Forslag til Lov om Leje giver Lejerne, er simpelt hen den, som dette Lands Borgere og Borgerinder i Forvejen har i en Række af Livets andre Forhold. Naar man betaler for et 4 Punds Rugbrød, saa