

**[Prieme.]**

naar et Lovforslag i saa høj Grad berører Ministerens Omraade, at være til Stede her.

**Tredie Næstformand (A. M. Hansen):**

Jeg gør det ærede Medlem opmærksom paa, at den højtærede Handelsminister er til Samraad i Valutaudvalget og derfor er forhindret i at være til Stede.

**Prieme:** Jeg takker for Meddelelsen — jeg har i øvrigt ikke kritiseret, at Ministeren var til Samraad. Jeg beklager kun, at det ikke er muligt, naar et Lovforslag af denne Art er til Forhandling her i Tinget, at tilrettelægge Arbejdet paa en Maade, saa det bliver muligt for Ministeren at være til Stede. Jeg har ikke hermed rettet nogen Kritik imod Ministeren, men imod Arbejdets Tilrettelæggelse.

Naar det ærede Medlem Hr. Rager læser Lovforslaget igennem og ser, hvorledes man Gang paa Gang skal indstille til Socialministeren Spørgsmaal om Lærlinges Uddannelse, om Lønforhold o. s. v., synes jeg, at han maa være meget svært opfattende, hvis han ikke kan se, at det er Forhold, som henhører naturligt under Handelsministeriet. Det er ikke noget, der har med social Virksomhed at gøre; det er efter min Opfattelse et rent uddannelsesmæssigt Spørgsmaal, som man maa forudsætte, at man i Handelsministeriet er bedre egnet til at bedømme, end man er i Socialministeriet.

Det ærede Medlem Hr. Rager gjorde nogle Bemærkninger til mine Udtalelser om, at det ikke kunde være Meningen, at Prøvetiden konsekvent skulde være 6 Maaneder. Maa jeg sige til det ærede Medlem, at saa vidt jeg kan se, har han og hans Parti i 1932, da vi sidst havde Lovforslaget til Behandling, stemt for, at Prøvetiden kun skulde være 3 Maaneder. Jeg kan selvfølgelig kun glæde mig over, at det ærede Medlem indser Berettigelsen af vort Krav om, at Prøvetiden bliver 6 Maaneder, men det, jeg mente at maatte fremføre, var, at hvis man baade fra Principals og Lærlings Side bliver enig om, at det ikke vil være rimeligt at fortsætte Læreforholdet i 6 Maaneder, synes jeg dog ogsaa, at det for den unge Lærling vil være urimeligt, og at man maa fastsætte en mere smidig Bestemmelse, ikke en Bestemmelse; som ensidig skal tage Hensyn til Arbejdsgiverinteresser, men en Bestemmelse, som lige saa vel tager Hensyn til de unge Lærlinges Interesser. Mærkværdigt er det blot at se, at det ærede Medlem Hr. Rager har glemte, at han i 1932 stemte for de 3 Maaneder. Jeg synes,

at 3 Maaneder i hvert Fald i saadanne Tilfælde burde være tilstrækkeligt.

**Socialministeren (Ludvig Christensen):**

Jeg er meget glad ved, at det ærede Medlem Hr. Prieme understregede min Udtalelse om det nødvendige i at sørge for, at Mestre og ogsaa fremtidig vilde foretage Uddannelse af Lærlinge, men jeg vilde have været gladere, hvis det ærede Medlem ogsaa havde tiltraadt og understreget mine Udtalelser om Samfundets Forpligtelse til social Beskyttelse af Lærlingene, der efter min Opfattelse er lige saa væsentlig som det andet.

**Rager:** Hvad angaar de mindre heldige Bemærkninger, som det ærede Medlem Hr. Prieme i Dag fremsatte over for Handelsministeren, og som kun kunde opfattes som rettet mod Handelsministeren personlig, vil jeg gerne gøre opmærksom paa, for at det ærede Medlem kan vide det en anden Gang, at paa den Dagsorden, der er omdelt paa vore Pladser, staar ogsaa, hvad der behandles i Landstinget i Dag, saa det ærede Medlem kunde have set, at der var Forslag til Behandling, som han maatte vide sorteret under Handelsministeren; han kunde altsaa have sagt sig selv, at Handelsministeren var i Landstinget. Hvis det ærede Medlem vil kritisere Arbejdets Tilrettelæggelse, er det noget andet, men enhver, der hørte hans Udtalelser, kunde kun opfatte dem som direkte rettet mod Ministeren.

Jeg vil derefter gerne sige til det ærede Medlem Hr. Prieme, at det, han sagde til Slut om de 3 og 6 Maaneder, var fuldstændig Kaudervælsk for mig. Forholdet er dette, at da Forslag til Lærlingelov sidst var til Behandling, lykkedes det ved Forhandling at faa indført, at der skulde være en Prøvetid paa 6 Maaneder i Handelsforetagender og paa 3 Maaneder ved Haandværk og Industri. Det var for Handelens Vedkommende en Forøgelse med 3 Maaneder, og det hilste jeg med Glæde. Det er det, jeg har stemt for; hvad det ærede Medlem mener med det andet, ved jeg ikke.

Dernæst sagde det ærede Medlem Hr. Prieme, at han mente, at forskellige Spørgsmaal, der nu bliver afgjort af det Ministerium, under hvilket Loven sorteres, bedre kunde afgøres af Handelsministeriet end af Socialministeriet, og mente formentlig dermed at have motiveret, at der burde være en Lærlingelov for Handelen og en for Haandværk og Industri. Det kan jeg slet ikke forstaa, for hvis man mener, at Handelsministeriet afgør Forholdene bedst