

**[Hasle.]**

vens klare Bestemmelser. Det er en Formalisme, som slet ikke holder, og som slet ingen Steder har hjemme.

**Ministeren for Handel, Industri og Søfart (Kjærbo):** Det forekommer mig, at disse Betragtninger fra den ærede Forespørgers Side er i høj Grad formalistiske. Jeg vil gerne her sige, at der er en meget stor Forskel paa Krisefonden indtil 31. Marts 1936 og Krisefonden derefter. Som bekendt havde Krisefonden inden nævnte Termin bl. a. den Opgave gennem Opkøb af Obligationer at stimulere Obligationerne og medvirke til en Konvertering, men givet er det jo da, at naar Krisefonden er ophørt som Krisefond, skal den ikke have Lov til at blive staaende som et Rudiment. Den skal vel afvikles, afvikles paa en fornuftig Maade og under Hensyntagen til alle berettigede Erhvervsinteresser, og det er det, der er sket. Om saa Likvidationskomiteen har faaet Udnævnelse eller ikke, kan absolut ikke komme det Spørgsmaal ved. Det er en Kendsgerning, at Krisefonden er i Likvidation i Øjeblikket, og der sidder i Spidsen for den en Komité, som har den Opgave at bidrage til en fornuftig Afvikling af Krisefondens Virksomhed.

**Første Næstformand (Vanggaard):** Ordføreren for Forespørgerne har Ordet for en kort Bemærkning.

**Ordføreren for Forespørgerne (Hasle):** Jeg konstaterer, at den nuværende Ledelse af Krisefonden sidder der paa Grundlag af den Udnævnelse, som Ministeren gav den i 1933, at den ikke har faaet noget som helst andet Mandat, og at de paagældende derfor maa opfylde de personlige Forpligtelser og være underkastet de personlige Indskrænkninger, som Loven har opstillet for Medlemsskab.

**Anden Næstformand (Vanggaard):** Jeg skal her afbryde Forhandlingerne og udsætte Mødet; det genoptages i Aften Kl. 19<sup>30</sup>.

Mødet udsat Kl. 16<sup>5</sup>.

Mødet genoptaget Kl. 19<sup>30</sup>.

Forhandlingerne fortsattes.

**Ministeren for Handel, Industri og Søfart (Kjærbo):** Jeg maa tilstaa, at det virkede lidt overraskende paa mig, da den ærede Forespørger efter at have faaet sin Forespørgsel besvaret, og faaet det efter min Mening paa fyldestgørende Maade, kom ind paa en Række juridiske, formalistiske Betragtninger, i Virkeligheden kom ind paa en Slags Procedure, og selv om jeg dog har lidt Kendskab til Procedure fra min tidligere Virksomhed, kom dette overraskende for mig, og jeg havde ikke forberedt mig paa den nødvendige Dokumentation.

Med Hensyn til at give Indberetninger til Finansudvalget er Forholdet det, at der har foreligget maanedlige Balancer fra Krisefonden, som ved en formel Ekspeditionsfejl ikke er gaaet videre til Finansudvalget, men hvis man deraf vil slutte, at Krisefondens Virksomhed er foregaaet paa en saadan Maade, at man ikke har kunnet følge den, er det forkert, thi for det første har min Forgænger i Embedet, det ærede Medlem Hr. Hauge, fra Tid til anden haft Samraad med Finansudvalget om Krisefondens Virksomhed, og for det andet vil jeg gøre opmærksom paa, at Aarsregnskabet er tilsendt Finansudvalget, da Krisefonden ophørte — det er tilsendt i Juni Maaned —, og endelig vil jeg henvide til, at Krisefondens Regnskab er opført paa Statsregnskabet, hvor jeg i Særdeleshed henviser til Statsregnskabet for 1934—35. For en Fuldstændigheds Skyld vil jeg endvidere henlede Opmærksomheden paa, at det har stadig væk fremgaaet af Nationalbankens Maanedsbalancer, hvorledes Krisefondens Stilling har været. Der har altsaa ikke været nogen Virksomhed, som ikke har kunnet taale Dagens Lys, og Finansudvalget er i Virkeligheden blevet holdt underrettet, og enhver har igennem Regnskab, Statsregnskab og Nationalbankens Maanedsbalancer kunnet se, hvorledes Krisefondens Stilling var.

Dernæst har den ærede Forespørger meget stærkt fremhævet, at det ikke var rigtigt, at man havde ladet Krisefondens Bestyrelse fortsætte som Likvidationskomité, og har spurgt, om der foreligger en Udnævnelse eller en Skrivelse til Bestyrelsen i saa Henseende. Dér vil jeg gerne gøre opmærksom paa, at jeg den 4. Maj 1936