

**[Ministeren for Handel, Industri og Søfart.]**

fonden til Nationalbanken, solgt, men ligger ovre i Nationalbankens Kælder, saa har jeg Lov til at gentage, mener jeg, at Baggrunden for Forespørgselen, saaledes som den er formet, slet ikke er til Stede.

Dernæst vil jeg gerne sige, at Krisefondsloven er udløbet den 31. Marts 1936, og Krisefonden er fra denne Dag traadt i Likvidation. Og det forekommer mig, at det er en ejendommelig Maade, naar man faar sin Forespørgsel besvaret, da at gaa over i en almindelig Procedure om et rent juridisk Spørgsmaal. Jeg vil gerne sige her, at Loven giver ikke Forskrifter angaaende Likvidationens Foretagelse og udelukker saaledes f. Eks. ikke, at Likvidationen foretages af færre Likvidatorer end 5, som var Tallet paa Krisefondens Bestyrelsesmedlemmer, eller at Likvidationen foretages paa anden Maade. At jeg har ladet Nationalbankdirektør Bramsnæs overtage Formandsskabet, efter at Nationalbankdirektør Schrøder var død, er en ganske naturlig Foranstaltning, og jeg maa hævde, at der er ingen Forskrift for, at der i Krisefondens Likvidationskomité skal sidde en Jurist. Derfor finder jeg heller ingen Anledning til at gaa ind paa Spørgsmaalet om, hvorvidt jeg vil afskedige Nationalbankdirektør Bramsnæs i Morgen.

Naar der bliver sagt, at jeg ikke har givet nogen Indberetning, saa vil jeg gentage, at Krisefonden er ophørt ved Lovens Udløb den 31. Marts 1936. (*Hasle*: Ja, men for den Tid?). Jeg vil gøre opmærksom paa, at jeg tiltraadte som Minister den 4. November 1935, og der har ikke foreligget nogen Indberetning til mig i den Tid, jeg har været Minister, ergo har jeg ikke kunnet lade nogen Indberetning videregaa til Finansudvalget.

Endvidere forekommer det mig, at der selv fra Oppositionens Side burde være Grænser for de Spørgsmaal, der rettes her. Naar man nu spørger, om det er rigtigt, at Nationalbankens Ledelse har forlangt Diskontoforhøjelse, kan jeg i Sandhedens Interesse erklære, at det er ikke sandt, der er ikke fremkommet et saadant Ønske fra Nationalbankens Ledelse. Men enhver vil dog kunne forstaa, at selv om et saadant Ønske var fremkommet, kunde jeg ikke her staa og gøre Rede for det. Jeg gentager, at det forekommer mig, at disse idelige Forespørgsler, saaledes som de fremsættes, kun kan bidrage til at skabe Uro om hele vort Pengevæsen og skabe Vanskeligheder for hele vor Økonomi.

Den ærede Ordfører for Forespørgerne sagde lidt ironisk, at jeg havde jo nævnt, at disse Obligationer ikke sælges paa Børsen, men det betød ikke noget. Hvis man svarer for lidt, bliver man kritiseret, og svarer man udtømmende, bliver man ogsaa kritiseret. Det er vel alligevel ikke uden Betydning, at disse Obligationer er udbudt underhaanden, i Stedet for at større Poster bliver udbudt paa Børsen og trykker Obligationsmarkedet mere.

Endelig sagde den ærede Forespørger: Oppositionen maa have Ret til at faa fyldestgørende Svar. Jeg mener, saaledes som Forespørgselen er formet, at have givet fuldt fyldestgørende Svar, og jeg er ikke i Stand til paa Baggrund af det, der her er fremført, at give bedre eller mere udtømmende Svar.

**Første Næstformand (Vanggaard):** Den ærede Ordfører for Forespørgerne har Ordet for en kort Bemærkning.

**Ordføreren for Forespørgerne (Hasle):** Det er mærkeligt med denne epokegørende Forskel, der er mellem Krisefond og Krisefond i Likvidation. Jeg staar her med en Skrivelse af 15. d. M. fra Handelsministeriet, og deri staar: „I Anledning af Hr. Folketingsmandens Skrivelse af 13. d. M. vedrørende Krisefonden skal man hoslagt fremsende o. s. v.“ Der staar ikke det allerfjerne om, at der nu er noget helt nyt; man burde saa i Ministeriet have svaret mig: Hr. Folketingsmanden maa have taget fejl, der er ikke noget, der hedder Krisefond mere, der er noget ganske nyt, noget, der hedder Krisefond i Likvidation. (Afbrydelse). Ja, men det er de Herrer, der gør Forskellen, det er ikke mig, jeg mener nemlig ikke, der er nogen Forskel. Men de Herrer tager fejl, for maa jeg spørge den højtærede Handelsminister: naar der ikke staar et Muk om, hvorledes der skal forholdes ved Likvidation, med hvilken Hjemmel har han da udnævnt Likvidatorer? Og maa jeg spørge den højtærede Handelsminister: har han givet de paagældende Likvidatorer en Udnævnelse til Likvidator? Har f. Eks. Bankdirektør Oluf Nielsen faaet en Meddelelse om, at nu er hans Bestyrelseshverv i Krisefonden ophørt, og nu er han udnævnt til Likvidator? Ja, det vilde være formalistisk, men det er de Herrer, der er formalistiske, for det er dem, der gør en Forskel paa Krisefonden og Krisefonden i Likvidation, idet de siger, at Krisefonden i Likvidation er noget helt andet, og derfor behøver man slet ikke at tage Hensyn til Lo-