

[Rager.]

graat, naar det ærede Medlem mener, at det ikke burde have været det? Var det mon ikke af økonomiske Hensyn?

Det ærede Medlem udtalte sig om, hvorledes man i denne Sal saa paa Spørgsmaalet almindelig Værnepligt. Jeg beder om Lov til selv at udtale mig om vort Partis Standpunkt. Det ærede Medlem er ikke god som Barnepige, tror jeg, og jeg vil i hvert Fald forvare mig imod, at det ærede Medlem, ved at jeg ikke faar svaret, skulde tillægge mig noget, som jeg ikke har udtrykt. Jeg henviser det ærede Medlem til Sp. 3542, der kan det ærede Medlem læse mine Udtalelser. Det ærede Medlem gik i Forhandling i 1932, fordi det var nødvendigt at gaa i Forhandling om en ny Militærlov og Flaadelov. Hvorfor var det nødvendigt, hvem var det, der havde lavet den Lov, som man dengang fandt var umulig, hvem var det? Hvem var det, der havde skabt en umulig Situation?

Dernæst spørger det ærede Medlem, hvorfor det var nødvendigt, at jeg fortalte, mit Parti dengang var gaaet med for Besparelsens Skyld. Jo, naturligvis var det nødvendigt at fortælle det, jeg henviser til Sp. 3538. Men saa siger det ærede Medlem: hvad er Motiveringen for, at vi i Dag gaar med til en ny Ordning? Dengang motiverede vi det med en Besparelse i Forhold til den tidligere, men hvorfor gaar vi saa med til noget i Dag, som vi vil tage et virkeligt Medansvar for? Det har jeg jo fortalt det ærede Medlem i Gaar. Vi vil bort fra den uærlige Ordning, som det ærede Medlem har det saglige Medansvar for og vi kun det politiske, og vi vil over til en ærlig Ordning som den, der ligger paa Bordet i Dag.

Til det ærede Medlem Hr. Ole Bjørn Kraft vil jeg sige, at det endnu ikke er gaaet op for mig, hvad det egentlig er, de Konservative vil. Derfor er det jo meget vanskeligt at udtale sig om, hvad Forhandlinger kan føre til. Det ærede Medlem Hr. Brorsen sagde heroppefra uden at have fortalt, hvad Venstre vilde, at en Ting var sikker, han mente ikke, han burde diskutere med det ærede Medlem Hr. Ole Bjørn Kraft. Tyder dette paa, at de to Partier er saa nær ved hinanden, at de har noget at byde paa i Fællesskab? ellers er der jo ingen Mening i, at det ærede Medlem ikke kunde diskutere med det ærede Medlem Hr. Ole Bjørn Kraft lige saa vel som med nogle af os andre. Kan det ærede Medlem Hr. Ole Bjørn Kraft nære Tro og Forvisning om, at det ærede Medlem Hr. Brorsen har noget i sin Turban, som han vil være tilfreds med?

Jeg tror, det var godt, at det ærede Medlem Hr. Westermann i Dag forklarede, at han ikke havde ment noget videre med det, han sagde i Gaar om Orlogsværftets Embedsmænd, for paa mig virkede Udtalelserne fuldkommen paa samme Maade som paa den højtærede Forsvarsminister.

Ja, saa har jeg kun det ærede Medlem Hr. Pürschel tilbage, og jeg skal gøre et Par — ganske faa — Bemærkninger til det ærede Medlem.

Det ærede Medlem udtalte, at der forelaa nogle Udtalelser fra radikal Side, der skulde være Bevis for, at det var vor Anskuelse, at et Forslag som det, der nu er forelagt til Vedtagelse, skulde være skadeligt og farligt. Jeg beder om Litteraturhenvisninger i saa Henseende. Jeg beder det ærede Medlem ikke skaane mig, men give mig saa mange som vel muligt. Jeg vil nødigst af alt udsættes for Forskaanelse af dette ærede Medlem. Det ærede Medlem talte derefter om raadne Forlig, og det kan jeg godt forstaa, at det ærede Medlem taler om, for det ærede Medlem har jo været Specialist i saadanne. De Forlig, som er raadne, betegner jeg som raadne, fordi deres Resultat ganske simpelt har vist sig hurtigt at raadne op; derfor synes jeg, det er et godt Ord, og det var Udtryk for en vis Forudseenhed, at man allerede ved Afslutningen af disse raadne Forlig kunde betegne dem saadan, men man vidste vel allerede dengang, at de personelle, materielle og økonomiske Rammer ikke passede sammen. Det, der foreligger her, er ikke noget Forlig, men det er et fra Regeringen forelagt Forslag, som Regeringspartierne staar bag ved, og et Forslag, som fuldkommen holder saadan, at Økonomi, Personel og Materiel svarer til hinanden.

Saa talte det ærede Medlem om Folkeafstemning. Den højtærede Forsvarsminister har udtalt sig om dette Problem, set i Forhold til den foreliggende Situation. Jeg skal ogsaa gerne gøre en enkelt Bemærkning derom. Det ærede Medlem sagde, at Det radikale Venstre og Socialdemokratiet i 1922 havde krævet Folkeafstemning, idet man havde hævdet, at de to Partier, der dengang sluttede Forlig, ikke havde Flertal i Folket bag sig til dette Forlig. Jeg vil gerne gøre det ærede Medlem opmærksom paa, at naturligvis kunde de to demokratiske Partier ikke bestemt vide dette i Forvejen, men i hvert Fald viste Valget i 1924 tydeligt, at de havde haft fuldkommen Ret, saa det var med stor Berettigelse, man krævede dette, og hvis vi virkelig havde faaet Folkeafstemning i 1922, havde vi sikkert