

Sagen sættes til Forhandling.

**Nørskov:** Jeg anbefaler mine Partifæller at stemme for Lovforslaget nu ved tredje Behandling.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslaget* (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmigt med 79 Stemmer; 4 Medlemmer tilkendegav, at de hverken ønskede at stemme for eller imod.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive oversendt til Landstinget.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Eventuelt: Erneste Behandling af Forslag til Lov vedrørende personlig Skat til Kommunen.*

(Lovforslaget, som vedtaget af Landstinget, findes i Tillæg C. Sp. 257; Udvalgets Erklæring findes i Tillæg B. Sp. 649).

**Formanden:** Denne Sag kan kun med Tingets Samtykke behandles i dette Møde.

**Korsgaard:** Jeg ønsker Afstemning.

**Formanden:** Der er krævet Afstemning angaaende Tingets Samtykke til Sagens Behandling; denne Afstemning vil nu blive foretaget.

For Samtykke til Sagens Behandling blev afgivet 46 Stemmer, medens 40 Medlemmer stemte imod.

**Formanden:** Da der ikke er afgivet et tilstrækkeligt Antal Stemmer til, at Sagens Behandling kan finde Sted, vil Sagen udgaa af Dagsordenen.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Fortsættelse af første Behandling af a) Forslag til Lov om Hærens Ordning, b) Forslag til Lov om Søværnets Ordning og c) Forslag til Lov om Ændringer i Lov Nr. 123 af 8. Juni 1912 om Værnepligt.*

Forhandlingerne genoptoges.

**Oluf Pedersen:** Det fremgik af de Citater, jeg kom med i Gaar, at den højt-

ærede Forsvarsminister maa have skiftet Anskuelse med Hensyn til de Opgaver, der er for det ydre Retsværn, og det fremgik ogsaa, at Lovforslaget her bygger paa Principper, som Regeringen bekæmpede i 1931, og som Regeringens daværende Formaaalsparagraf afgørende brød med. Det maa altsaa antages, at den højtærede Forsvarsminister har skiftet Anskuelse, og han er muligvis blevet udnævnt af Hensyn til det samme. Men hvad med alle de øvrige Rigsdagsmænd af Regeringspartierne? Har hver enkelt Socialdemokrat, har hver enkelt Radikal skiftet Anskuelse, eller er Forholdet ikke alene det, at de stemmer imod de Løfter, de har givet Vælgerne, men at de ogsaa tilsidesætter Kravet om, at man her i Rigsdagen skal stemme efter sin Overbevisning?

Jeg har mine Tvivl om, hvorvidt alle de ærede Medlemmer har skiftet Opfattelse. Jeg kan ogsaa henvise til, at der ude i Pressen gives Udtryk for, at Regeringspartierne stadig vil hævde den Opfattelse, de havde i 1931. Jeg skal saaledes anføre, at det toneangivende radikale Blad „Hølbæk Amts Venstreblad“, saa sent som efter at „Social-Demokraten“ og Bladforretningen „Politiken“ havde offentliggjort det, der vilde fremkomme som Lovforslag, og havde gjort det forud for andre Blade — et mærkeligt Privilegium for øvrigt —, bl. a. skrev — jeg beder om Tilladelse til nogle faa og korte Citater —:

„Det er vedblivende vor bestemte Opfattelse, at Danmark vil være vel tjent med en militær Vagtordning af Omfang som den. Det radikale Venstre og Socialdemokratiet stillede Forslag om i 1929 og med Opgivelse af den tvungne Værnepligt.“

Man maa nok spørge, om den Opfattelse, som det radikale Blad giver Udtryk for, er en almindelig radikal Opfattelse, eller om man mener, som det ærede Medlem Hr. Rager, at det ikke var muligt at bevare Frivilligheden. Nu ved jeg, at det ærede Medlem Hr. Rager er en meget begavet Taler, som Partiet gerne overlader at forsvare selvmodsigende Udtalelser. Jeg kan nævne den midlertidigt vedvarende Toldlov af 1932 og den frihandlende Valutacentral. Det ærede Medlem trøstede sig med, at Lovforslagene gav et anvendeligt Grundlag, som dog ikke var evigt, hvilket antageligt skulde sige midlertidigt, men føjede derefter til, at det var et holdbart Grundlag, og at det saa tilmed kaldes ærligt, kan vel ikke overraske.

Men nu skal jeg forlade det ærede Med-