

**[Jensen-Broby.]**

det skyldes ikke Jorden og heller ikke Besætningerne, men det skyldes de Redskaber og de Bygninger, som vi nødvendigvis skal bruge i vore Virksomheder. De Redskaber, som vi skal bruge, kan vi ikke frit faa Lov til at indføre her til Landet paa Grund af den Valutaordning, vi har. Det benytter man sig af til at skrue Priserne paa en Del af disse Redskaber op i uhyggelig Grad. De Bygninger, som vi skal bruge — ja, det er ganske naturligt, at de bliver dyrere, naar Byggeomkostningerne stiger, som de gør. Naar man paa Grund af Valutaordningen spærrer vore Byggematerialer ude, saa at de kun kan indføres i meget ringe Grad, er det en Selvfølge, at de stiger. Og Landbrugsministeren har selv været med til at slutte en Akkord for Statsskovene paa Sjælland, hvor man gav 20 pCts Fortjeneste til Savværksejerne og 25—54 pCt. til Tømmerhandlerforeningen. Tror Landbrugsministeren saa, at man kan holde Byggeomkostningerne nede?

**Ministeren for Landbrug og Fiskeri**

(*Bording*): Naar det ærede Medlem Hr. Jensen-Broby vil deltage i Diskussionen, burde han i alt Fald have hørt, hvad jeg sagde. Jeg har ingenlunde sagt, at Landbrugets Gældsstiftelse først og fremmest er øget i de seneste Aar, tværtimod, jeg sagde lige det modsatte. Jeg sagde netop, at under Nedgangstiderne er Gældsstiftelsen ikke øget i betydelig Grad, maaske endog saa snarere den er gaaet nedad, men det er i Opgangstiderne, den er øget. Alligevel argumenterer det ærede Medlem her ud fra lige det modsatte af det, jeg har sagt, naturligvis fordi det ærede Medlem skulde have en Lejlighed til at fare over Valutaordningen. Men det forekommer mig, at hverken passer det sig at fremsætte disse Udtalelser over for det foreliggende Forslag eller over for det, jeg har udtalt, da jeg netop har sagt lige det modsatte af det, det ærede Medlem lagde mig i Munden.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Korsgaard har Ordet for en kort Bemærkning.

**Korsgaard:** Den højtærede Landbrugsminister siger, at det er i Opgangstider, man forøger sin Gæld, altsaa omvendt maa det vel være i Nedgangstider, man forøger sin Formue. Det lyder nu mærkeligt, og det er jo heller ikke rigtigt. For det, man maa se paa, er netop Formuen: Hvorledes bevæger den sig — og Formuen er selv-

følgelig Aktiver minus Passiver. Jeg har ved mange Lejligheder sagt, at jeg var ikke forfærdet over, at Staten forøgede sin Gæld, hvis den fik Aktiver, der var noget værd, for Gælden. Men det er netop her, det er galt. Forøgelsen af Gælden var — sikkert ogsaa efter Landbrugsministerens Mening, naar han er Landmand — berettiget. . . . (*Christmas Møller:* Før Pristfaldet altsaa) . . . ja, før Pristfaldet, fordi det betød en Formueerhvervelse, som med Fradrag af Gældsbyrden var et Plus i Bedriften. Jeg maa derfor sige, at hele den Argumentation, som Landbrugsministeren stiller op, har overmaade lidt med Realitetsforhold at gøre.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Jensen-Broby har Ordet for en kort Bemærkning.

**Jensen-Broby:** Jeg er enig med det ærede Medlem Hr. Korsgaard i hans sidste Bemærkning. Jeg ønsker kun at spørge den højtærede Landbrugsminister: Er det da ikke Meningen, at de Brug, som nu skal oprettes efter denne Lov, ogsaa skal have Bygninger? Tror man ikke, der kommer en Forhøjelse der; og tror man ikke, at der kommer en Forhøjelse paa de Redskaber, som skal anskaffes? Og hvem har skabt den? Den Politik, som er ført fra den højtærede Regerings Side.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling*  
vedtoges uden Afstemning.

**Jensen (Horsebæk):** Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til et Udvalg paa 15 Medlemmer.

Uden Forhandling eller Afstemning  
vedtoges dette Forslag.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Grundforbedring.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 957; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 591).

Uden for Betænkningen var der stillet følgende Ændringsforslag: