

**[Clausager.]**

en Mand, at han er en Kværulant eller en stor Kværulant, det er dog ikke saa forfødeligt forskelligt.

Men nok om det. Jeg har altsaa ikke udtalt mig fuldstændig korrekt, men jeg kan ogsaa holde mig til det, det ærede Medlem har sagt, for jeg mener, at det er rigtigt, at det, der var tænkt som en Hjælp til Landbruget til Fremme af Afsætningen, blev til Skade for Landbruget i det lange Løb. Sandt nok, at der blev paataget Byrder i visse Erhvervsgræne, men i mange Tilfælde kunde de vælte disse Byrder af sig og over paa andre, paa Forbrugerne, ogsaa paa Landbruget.

Det Foretagende, som Valutacentralen var til at begynde med, er det ikke længere. Det, Striden nu staar om, er, ret beset, om vi skal fortsætte i den Udvikling, vi har gennemløbet i de senere Aar, med strammere og strammere Regulering paa Importen, eller om vi skal gaa tilbage til det oprindelige, kun at lade Valutacentralen arbejde i handelspolitisk Øjemed. Og dér begriber jeg ikke, at Det radikale Parti og det ærede Medlem Hr. Rager kan være med længere. Thi naar man ser, hvad det ærede Medlem sagde i den Tale, jeg hentydede til i Gaar, i Oktober 1932, da vi havde Toldloven til Behandling, denne skrappere Toldlov af Oktober 1932, saa siger det ærede Medlem udtrykkelig paa Sp. 122, at naar vi tager denne Toldforhøjelse, saa vil det efter hans Mening kunne blive muligt, at de Poster, der belægges med højere Toldsatser, efterhaanden kan glide over paa Frilisten. Men det er gaaet modsat, det er gaaet saadan, at vi har faaet skrappe Told og skrappe Importregulering, mindre og mindre Import og derfor mindre og mindre Eksport.

For dér ligger Hunden begravet: Jo skrappe vi regulerer paa Importen, jo vanskeligere bliver det at afsætte Eksporten. Og det er vor Anke mod Regeringen og mod Regeringspartierne, at de bruger Valutacentralen i beskyttelsesmæssigt Øjemed for Dele af den danske Industri. Regeringen tror i sin Blindhed, at den derved kan modarbejde og afhjælpe Arbejdsløsheden. Den gør det modsatte. Den mindsker Importen, men den mindsker ogsaa Eksporten, ikke blot til Skade for Landbruget, men til Skade for hele det danske Erhvervsliv. Dér er Forskellen paa de Herrers Forslag og paa vort Forslag.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Rager har Ordet for en kort Bemærkning.

**Rager:** Det forekommer mig, at det ærede Medlem Hr. Clausager gjorde vel i at glatte ud, og det gjorde det ærede Medlem udmærket. Han glattede ud, hvad han havde sagt i Gaar. Jeg minder om, at det ærede Medlem i Gaar svang sig op til at sige, at nu kunde Landbrugsministeren rejse ud og sige til Landbrugerne og Husmændene, at Det radikale Venstres Ordfører havde sagt, at de maatte være klar over, at Industrien havde taget en stor Byrde paa sig til Gunst for Landbruget, og endvidere kunde man sige til Landbrugerne: Saa sagte, saa sagte, lille Venner, for det siges af et radikalt Medlem, der er Ordfører for Det radikale Venstre i Rigsdagen, at I har faaet en stor Fordel, og den Byrde, som derved fremkommer, hjælper Industrien til at bære!

Det sagde det ærede Medlem i Gaar. Det ærede Medlem var uberettiget til at sige, at jeg havde udtalt mig saaledes. Det ærede Medlem sagde, da han glattede ud, at man kunde naturligvis opfatte et enkelt Ord forkert. Naa, det var en Lapsus! Det var jo Aanden, der var opfattet forkert i Talen. Det er det, man kalder at opfatte Sammenhængen i en Tale. Men det kan naturligvis stamme fra, at det ærede Medlem momentant har været uopmærksom. Men i det store og hele er vi altsaa blevet enige.

Nu prøver det ærede Medlem paa dette sene Tidspunkt at rejse en Diskussion med mig om, hvorvidt Valutacentralen er til Gavn for Landbruget eller ikke. Det synes jeg er for sent, nu vi staar ved Afslutningen af anden Behandling og baade det ærede Medlem og jeg kun kan faa Ordet i korte Bemærkninger. Det Spørgsmaal kunde det ærede Medlem have rejst tidligere, da han talte i Gaar. I øvrigt har jeg diskuteret det og svaret Ordføreren for det ærede Medlems Parti.

Hermed sluttede Forhandlingen.

**Ændringsforslag Nr. 2**

*forkastedes* med 64 Stemmer mod 13.

**Underændringsforslag Nr. 1 til Ændringsforslag Nr. 1 (se ovenfor)**

*forkastedes* med 90 Stemmer mod 8.

**Underændringsforslag Nr. 2**

*forkastedes* med 89 Stemmer mod 8.

**Underændringsforslag Nr. 3**

*forkastedes* med 89 Stemmer mod 8.