

### [Inger Gautier Schmit.]

Forhold, lyde en kraftig Advarsel mod at bibringe Befolkningen den Opfattelse, at det er en Privatsag, om man vil sætte et Barn i Verden i eller uden for Ægteskab. Selvfølgelig kan det rent personligt være en Privatsag, men for Børnene og for Samfundet er det ikke en Privatsag, at de sættes i Verden uden for Ægteskab, idet det i høj Grad bibringer en Mængde Mennesker et forhaands Minus i Tilværelsen, som det er en Uret at føde et Barn ind med i Verden. Vort Standpunkt har ikke været dikteret af Uvilje over for disse Børn, men netop præget af Ønsket om gennem vore Lovbestemmelser at hindre, at Mennesker paa dette Omraade viser Ligeegyldighed, paa dette Omraade fuldstændig ringeagter Ægteskabet, det, der skal være det bærende og det stærke i vort Samfund, hvilket ikke mindst opnaas ved, at Frugten af Ægteskabet, den vordende Slægt, kommer til at nyde de fulde Retsvirkninger, Navneret og Arveret.

Vi mener derfor ikke at kunne stemme for Hovedforslaget om Børn født uden for Ægteskab, men maa stemme imod det. Vi beklager, at vi ikke kan give vor Stemme til og sætte vore Navne under en Lovgivning som denne, idet vi anerkender de gode Ting, som her er indført. Jeg maa tillige anbefale at stemme imod de tre Lovforslag, der handler om Arveforholdet, hvorimod jeg anbefaler at stemme for de øvrige Forslag, som vi kan give vor Tilslutning.

**Gerda Mundt:** Under Henviſning til de udførlige Motiver, som er fremført fra vor Side baade ved første og anden Behandling og ogsaa gennem det ærede Medlem Hr. Pürschels og det ærede Medlem Hr. Skjerbæks værdifulde Indlæg, skal jeg som vor Stilling fastholde, at vi maa stemme imod Forslag til Lov om Børn uden for Ægteskab, idet vi mener, at det betyder en Fare for Ægteskabet og paa visse Punkter giver Børn, der er født uden for Ægteskab, en bedre Stilling end Børn, der er født inden for Ægteskab. Hvad angaar de andre Lovforslag, vil vi stemme for Forslagene om Ægtebørn, om Inddrivelse og Sikring af Underholdsbidrag og om Faderskabssager, men imod Lovforslagene om Arv, Ægtefællers Arveret og Ægteskabets Retsvirkninger.

**Svend E. Johansen:** Ved anden Behandling har jeg givet Udtryk for Retsforbundets principielle Stilling over for dette Lovkompleks, og jeg kan derfor ved denne Lejlighed

indskrænke mig til at anbefale at stemme for Lovkomplekset med Undtagelse af Lovforslaget om Inddrivelse og Sikring af Underholdsbidrag, til hvilket Forslags Fremme vi ikke vil medvirke.

**Hassing Jørgensen:** Der kunde maaske være nogen Grund til at komme ind paa en Modsigelse af de Bemærkninger, som ved denne Lejlighed er fremsat af de ærede Ordførere for Venstre og Det konservative Folkeparti. Det forekommer mig, at det er lykkedes disse Ordførere nu at give deres Modstand en noget mere reaktionær Karakter end hidtil. Jeg skal imidlertid ikke forlænge Debatten, men indskrænke mig til paa Det radikale Venstres Vegne at anbefale Lovforslagene til Vedtagelse uforandret.

**Justitsministeren (Steincke):** Jeg havde ikke tænkt mig at tage Ordet ved denne Sags tredie Behandling, og jeg havde heller ikke gjort det, hvis den ærede Ordfører for Venstre ikke havde fundet det rimeligt og rigtigt at fremstille det, som om det i Virkeligheden her drejede sig om en Konflikt mellem Partier, der vilde beskytte Ægteskabet, og Partier, der var forholdsvis ligeglade med Ægteskabsinstitutionen. Saaledes ligger denne Sag jo aldeles ikke, og derfor nødes jeg til at sige et Par Ord ved tredie Behandling. Da jeg imidlertid i og for sig ikke kan gøre det bedre, end jeg gjorde det ved anden og første Behandling, lige saa lidt som dette er lykkedes Venstres ærede Ordfører, skal jeg ganske kort gentage et Par af de Udtalelser, jeg fremsatte ved anden Behandling.

Jeg kender ikke noget til, at Regeringspartierne sætter Ægteskabsinstitutionen samfundsmæssigt set under, hvad de andre Partier gør. Jeg personlig har alle Dage sat Ægteskabsinstitutionen, Ægteskabet som Samfundsinstitution, saare højt. Jeg finder det derfor ganske meningsløst, at man staar her og diskuterer paa det Grundlag, naar henses til det, der er Formaalet med denne Lovgivning. Paa en Forespørgsel forleden fra det ærede Medlem Hr. Pürschel: hvad vi, der mente at være Tilhængere af Ægteskabet, egentlig saa som Ægteskabets særlige Betydning, naar vi fremsatte et Lovforslag om juridisk Ligestilling i videst muligt Omfang af Børn født uden for og i Ægteskabet, svarede jeg, at jeg ser Ægteskabets Betydning først og fremmest i Samlivet mellem de to Mennesker, der har det Formaal for hele Livet at dele godt og ondt sammen og at opdrage deres eventuelle Børn i Fællesskab. Jeg ser Ægte-