

**Formanden:** Eksemplarer af det nu fremsatte Lovforslag vil blive omdelt.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

*Spørgsmaal om Fremme af Forespørgsel til Ministeren for Handel, Industri og Søfart af Hasle m. fl. angaaende Krisefondens Salg af Obligationer.*

(Forespørgselen findes i Tidenden Sp. 3053).

**Formanden:** Hvis der ikke fremkommer Krav om Afstemning, vil jeg betragte det som vedtaget, at Forespørgselen skal nyde Fremme. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Første Behandling af Forslag til Normeringslov for Finansaaret 1937—38.*

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 3505; Fremsættelsen findes i Tidenden Sp. 2959).

Sagen sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling*  
vedtoges uden Afstemning.

**N. P. Nielsen:** Jeg skal tillade mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til Lønningsudvalget.

Uden Forhandling eller Afstemning vedtoges dette Forslag.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Tredie Behandling af Forslag til Lov om Børn uden for Ægteskab.*

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 2905).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

**Ordføreren (Fr. Dalgaard):** Jeg skal kun anbefale dette Lovforslag og i det hele taget dette Kompleks af Lovforslag til Vedtagelse uforandret, som de her foreligger.

**Inger Gautier Schmit:** Som jeg udtalte ved Sagens anden Behandling, har vi fra vor Side med stor Interesse arbejdet med paa disse Børnelove for at faa det bedst mulige Resultat, men det har ikke været os muligt trods stor Velvilje at gaa med til enkelte af Lovforslagene — her tænker jeg navnlig paa Hovedlovforslaget, om Børn født uden for Ægteskab —, idet vi ikke kan gaa ind paa det, som for den højtærede Justitsminister er Hovedprincippet i disse Love, nemlig at opnaa den størst mulige, for ikke at sige fuld, juridisk Ligestilling mellem Børn født i og uden for Ægteskab.

Den højtærede Minister sagde ved samme Lejlighed, at man kan selvfølgelig diskutere, hvorvidt den tilsigtede Ligestilling i Virkelighedens Verden bliver stort mere end et Programpunkt, men Ministeren mener dog altsaa, at man ikke desto mindre bør gennemføre en Lovgivning med denne juridiske Ligestilling. Vi fra vor Side har ikke ment, at det var rigtigt at tage dette Skridt, idet det bryder med tidligere Tidens Opfattelse, som jo saa ubetinget er knyttet til dette, at Ægteskabet alene gav netop disse Retsvirkninger: Arveret og Navneret. Naar vi ser paa Samfundets Bestaaen som Helhed, kan vi ikke finde, at det vil være rigtigt at overføre disse Retsvirkninger til de løse uægteskabelige Forhold. Dette gør vi ikke, fordi vi ikke kan unde Børn født uden for Ægteskab gode Kaar, men vi gør det af to Grunde, for det første fordi vi slutter os til Ministerens Mistanke om, at det i Virkelighedens Verden maaske ikke vil være muligt at skaffe juridisk Ligestilling — og saa har Ordlyden jo ikke saa meget at sige. Vi gaar ikke med til dette Lovforslag, bl. a. fordi det synes at love noget, som Livet dog ikke kan indfri. Vi gaar heller ikke med til det, fordi vi ikke ønsker denne principielle Ligestilling af Ægteskab og løse Forbindelser, idet vi mener, at det fører os længere og længere bort fra det, der skal være det bærende og det stærke i vort Samfund. Jo flere juridiske Rettigheder og Krav man knytter til de løse Forbindelser, desto mindre vil der være til at afholde Mennesker fra og værne dem mod at gaa ind i og nøjes med saadanne Forbindelser fremfor at knytte et lovformeligt Ægteskab. Man skaffer heller ikke Børnene Ligestilling menneskeligt talt gennem disse Bestemmelser, thi hvor meget man end stiller op i Paragrafferne, vil det Barn, der er født uden for Ægteskab, uden en lovformelig Fader og et Hjem, altid føle sig handicappet. Og derfor skal der ved denne Lejlighed som altid, naar vi taler om disse