

[Kristen Ambý.]

har taget disse fire Kommuner fuldkommen tilfældigt, og det er, synes jeg, ganske ejendommeligt, at naar Forslaget, efter hvad Indenrigsministeren siger, i disse fire fuldkommen tilfældigt valgte Kommuner ikke virker helt retfærdigt, saa skyldes det ... (Afbrudelse af Indenrigsministeren) ... naa ja, men saa virker saaledes, at de Kommuner, der er daarligt stillede, forholdsmæssigt faar meget mindre Tilskud end de, der er bedre stillede, saa skyldes det ganske særlige Forhold. Ja, jeg har altsaa paa Forhaand en Tro paa, at hvis man nu tog alle de Kommuner, der er beregnet, saa vilde det samme vise sig, det Billede nemlig, at de Kommuner, der er daarligt stillede, vilde procentvis ikke faa det samme Tilskud som de Kommuner, der er godt stillede. Og det er ganske rigtigt, naar Ministeren siger til mig og til Venstres Ordfører ogsaa, at man tager her kun Hensyn til, hvad Kommunen faar fra Udligningsfonden, ikke til, hvordan Forholdet er, naar Skatten, den fælleskommunale Skat, er betalt. Det gør man ikke, det er ganske rigtigt, men det er bl. a., fordi det er en Tilfældighed, der kan skifte i høj Grad fra det ene Aar til det andet. Bl. a. viste Ministerens Eksempel, at den fælleskommunale Formueskat indbringer meget store Beløb, og det er jo dog noget, man ved, at hvis der er Tale om f. Eks. $\frac{1}{3}$ af den Skat, det drejer sig om, saa kan vedkommende flytte, og saa stiller Billedet sig helt anderledes Aaret efter. Derfor synes jeg, at naar man skal bedømme Forslagets Virkninger, saa har man Lov til her i første Omgang alene at se paa, hvilken Kommunetype der faar det største Tilskud til deres Udgifter, og det er, mærkværdigt nok, de Kommuner, der er bedst stillede.

Ud fra dette, som jeg anser for dokumenteret, mener jeg, det havde været rigtigt at vente med denne Udligning og saa foretage en Udligning af lignende Art, som man har foretaget hidtil, bare med lidt flere Pengemidler. Jeg forstaar ikke den saglige Begrundelse for den Stilling, Ministeren har taget, men det er jo ogsaa ligegyldigt, hvad vi forstaar eller ikke forstaar, nu bliver Forslaget i hvert Fald foreløbig gennemført her i Tinget — hvordan det saa gaar i det andet Ting, vil jo Tiden vise.

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Nøhr har Ordet for en kort Bemærkning.

Nøhr: Det ærede Medlem Hr. Edvard Sørensen vilde hævde, at Regeringen ved Gennemførelsen af en ny Statsejendomsskat

uden at spørge eller uden at forhandle med Kommunerne gør sig skyldig i en Tilside-sættelse af det kommunale Selvstyre. Jeg kan ikke se nogen Mening i denne Paastand. Det er Venstres Forslag — det vil ikke kunne bestrides — om Paalæg for Kommunerne til en ganske bestemt Anvendelse af den Lettelse, de faar gennem Venstres Ændringsforslag, der gennem denne Bestemmelse betyder en Tilside-sættelse af det kommunale Selvstyre. I Regeringsforslaget er der intet som helst herom, idet dette Forslag netop direkte overlader det til de enkelte Kommuner, til det kommunale Selvstyre, at bestemme, paa hvilken Maade de vil anvende Lettelsen.

Det er heller ikke rigtigt, naar det ærede Medlem Hr. Edvard Sørensen siger, at Regeringsforslaget er Udtryk for, at Regeringspartierne vil fortsætte med Ejendoms-skatteerne i deres nuværende Højde overalt. Nej, Regeringsforslaget er Udtryk for, at vi ønsker Mulighed skabt for Nedsættelse af Ejendomsskatteerne i de Kommuner, hvor de er særlig høje, og til Gengæld Forhøjelse af Ejendomsskatteerne i de Kommuner, hvor de er meget lave. Men det er netop ogsaa Meningen med en Udligningsreform.

Endelig skal jeg, naar det ærede Medlem spurgte, hvad det egentlig var, der var urimeligt i Venstres Ændringsforslag, svare, at jeg mener, det er urimeligt at foreslaa, at alle de Lettelser, der kan blive Tale om, først og fremmest skal komme Ejendomsbesidderne til gode, og at al Dækning, alle de Penge, der skal skaffes til Veje, skal skaffes til Veje udelukkende af alle Ikke-Ejendomsbesiddere. Dette er en Ensidedighed i Venstres Ændringsforslag, som ingen vil kunne bestride. Det ærede Medlem Hr. Edvard Sørensen talte nok i saadanne Vendinger, at man skulde faa Indtryk af, at det var Lettelse alt sammen, at der egentlig til syvende og sidst ikke var nogen, der skulde betale, hvad dette Gilde, som Venstre her vil foranstalte, skulde koste. Jo, man kan være sikker paa, at der er nogen, der skal betale, man kan være sikker paa, at Hovedprincippet i Venstres Forslag, det er dette: har du en fast Ejendom, saa skal du have Lettelse, og det uden Hensyn til, om det er strengt paakrævet — har du ingen fast Ejendom, saa har du værsgo' at betale! Det er Meningen.

Jens Thomsen: Indenrigsministeren sagde, at de Konservatives Forslag gav Indenrigsministeren 12 Mill. Kr. at lege med. Det er dog vist noget af en Misforstaaelse, at de skulde anvendes som Lege-