

**[Indenrigsministeren.]**

at jeres Skatteprocent eller Ligningsprocent ikke kan stige over andre Kommuner! Nej, det gaar ikke.

I denne Forbindelse maa jeg maaske sige til det ærede Medlem, at jeg kan ikke godkende de Oplysninger, han fremsatte angaaende Odense i Forbindelse med Sygehustilskuddet. Odense har meget større Medicinaludgifter, der kommer i Betragtning her, end de 1 Kr. 40 Øre, det ærede Medlem talte om. Jeg tror, de ligger oppe paa omkring 4 Kr. pr. Indbygger, og saa vidt jeg i Skyndingen kan se, vil Odense faa det fulde Tilskud.

Jeg har saa endnu et Par Bemærkninger at gøre om de Eksempler, det ærede Medlem Hr. Kristen Amby er fremkommet med i Betænkningen, og som skulde vise, at dette Lovforslag er urimeligt i sine Virkninger. Det ærede Medlem henviser til 4 Kommuner og siger: Man vil se, at de daarligst stillede Kommuner faar den mindste Nedsættelse. Nu begaar det ærede Medlem og hans Parti den Fejl at gøre Virkningerne af Nedsættelsen op efter Budgetterne, medens det ærede Parti selvfølgelig maa gøre Virkningerne op, efter at der er taget Hensyn til Paaligningen af de fælleskommunale Skatter, saa man ser, hvad Netto-nedsættelsen eller -forhøjelsen udgør.

Hvis man gør det sidste — hvad vi selvfølgelig maa være enige om at gøre —, vil vi komme til det Resultat, at den daarligst stillede af de Kommuner, Ljerslev-Ørding Kommune paa Mors, vil faa en Netto-nedsættelse for Kommunens Beboere paa 18 pCt.

Det er rigtigt, at Ry Kommune, som vel ogsaa kan kaldes en vanskeligt stillet Kommune, ikke vil faa en nær tilsvarende Nedsættelse og, regnet ud paa den Maade, jeg her gør, ogsaa vil faa mindre Nedsættelse end visse andre Kommuner, som er mindre vanskeligt stillet. Men det har sin Forklaring. Det gælder i det hele taget med Hensyn til Statistik, at man skal ikke blot kunne læse Tallene, men ogsaa drage sine Slutninger ud fra en Sammenligning af Tallene.

Hvis det ærede Medlem efterser de Oplysninger, der findes i Bilagene, vil han se det ejendommelige, at Ry Kommune i Sammenligning med andre Kommuner faar en ret betydelig Skatteindtægt ved den nye fælleskommunale Formueskat. Det er ogsaa rigtigt, at Ry Kommune maa have en eller et Par meget store Formueskatteydere, og da den nye fælleskommunale Formueskat fører med sig, at et ret stort Beløb udskrives

paa Formuen, vil Slutresultatet for denne Kommune blive en betydelig Nedgang i Lettelsen. Men man maa huske paa, at for den almindelige Befolkning i den Kommune virker det, at de paagældende store Skatteydere kommer til at betale efter et noget retfærdigere Princip, ikke saaledes, at den rammes af denne Nedgang. Derfor vil der for den almindelige Befolkning i den Kommune komme en Netto-nedsættelse paa omkring 8—9 pCt.

Med Hensyn til Hassing—Villerslev Kommune som en relativt gunstigt stillet Kommune er Forholdet det, at den har en Grundskyldspromille, der vist i 1935—36 var 14, og en Skatteprocent af 3,8. Det vil efter de Oplysninger, der foreligger, omtrent komme til at gaa lige op for den Kommune, og det er der vist ikke meget at sige til.

Jeg kommer saa til Tim Kommune, og der er for saa vidt Grund til at undres over, at Tim, der har saa relativt lave Skatter, faar saa stor Lettelse. Men det har ogsaa en Forklaring, som jeg erkender ikke kan læses ud af selve de foreliggende Tal. Men man kunde faa Mistanke om, at der maatte være noget særligt. Naar man ser, at en Kommune paa den Størrelse, nemlig med 1 100—1 200 Indbyggere, kun har et Budget paa 35 000 Kr., maa der være særlige Forhold. Det er der ogsaa. Den paagældende Kommune har i det paagældende Aar ikke udskrevet Kommunens Skattebehov; den har været saa vel konsolideret, at et ret betydeligt Beløb har kunnet tages af Kassebeholdningen.

Derfor kan man ikke af disse Eksempler, det ærede Medlem her har nævnt, drage de Slutninger, som det ærede Medlem har draget. Det er klart, at naar man tager ca. 110 Kommuner som disse her, er det ikke muligt at give de i og for sig nødvendige individuelle Oplysninger om hver enkelt Kommune. Der kan jo være særlige Forhold. Disse 110 Eksempler viser, at som Helhed vil det, som tilsigtes ved Lovforslaget, opnaas.

Til det ærede Medlem Hr. Jens Thomsen skal jeg kun sige, at jeg synes, at det ærede Medlems Udtalelse om Uligheden her for Københavns Vedkommende var ganske forkert, eller snarere, at det ærede Medlem skulde have draget en anden Slutning. Det ærede Medlem sagde, at naar der sker Udligning mellem København, Frederiksberg og Gentofte, tales der om, at København ikke skal opkræve en saa stor indirekte Beskatning gennem Belysningsafgifterne. Men jeg synes, at naar man i