

[Duborg.]

saa vil den Gruppe, der skal betale de 3 Gange forhøjede Ejendomsskatter, protestere; ogsaa Skatter bedømmes ud fra relative Synspunkter. Det vil altid gaa saadan, og man vil aldrig kunne faa den Gruppe af Befolkningen, der er dømt til at betale de relativt høje Skatter, til at erkende, at det er rimeligt, at de betaler 3 Gange saa meget som de andre.

Til Slut vil jeg i Anledning af, at Ministeren i en Bemærkning forsøgte at belære os og særlig mig, tillade mig en Bemærkning i lignende Retning over for den høje Regering og ikke mindst over for Landbrugsministeren. Jeg tror, at Regeringen og Ministeren med stort Udbytte kunde studere den danske politiske Historie i det Tidsrum, da Regeringen blev ledet af Aristokratiet, altsaa navnlig i Tiden forud for Enevældens Indførelse, saa vilde man opdage, at de mange Fejl, som den daværende Styrelse begik, er den nuværende demokratiske Regering godt paa Vej til at begaa igen. Det var dengang som nu, at den herskende Klasse søgte at faa Fordelene paa sin Side. Det var dengang som nu Opgaven, at der skulde betaales saa vidt muligt af de andre. Dengang som nu talte man om Ejendomsskatter, og dengang som nu søgte den herskende Klasse at lave Lovene saaledes, at det blev navnlig de andre, der kom til at betale Ejendomsskatterne.

Aage Fogh: De Bemærkninger, der er faldet, har ikke i ret høj Grad drejet sig om selve Lovforslaget, men Kampen har væsentligst staaet i Udenværkerne. Dog vil jeg gerne sige først til det ærede Medlem Hr. J. S. Foget, at naar man har saa lidt Respekt for Kendsgerningerne, som det ærede Medlem viste at han havde, saa er det uhyre vanskeligt at deltage i en fornuftig Diskussion med ham. Naar det ærede Medlem f. Eks. kan svinge sig op til at sige, at nu har jeg erkendt, at det er Regeringen, der er Skyld i Krisen, saa maa det enten skyldes, at det ærede Medlem mangler Fatteevne, eller at han ikke vil bruge den, han har. Jeg gjorde i mit Indlæg i Gaar netop Rede for, at Regeringen gennem nu snart en lang Periode af Aar har præsteret en Indsats over for Krisen med de Resultater, som jeg nævnte, og jeg opfordrede det ærede Medlem til bare paa eet Punkt at vise, at de Tal, jeg anførte, var urigtige. Det har det ærede Medlem overhovedet ikke forsøgt paa.

Jeg forsøgte paa Grundlag af Landbrugsøkonomiens Resultater at gøre Rede

for, hvordan Udviklingen har været baade med Hensyn til Indtægterne og med Hensyn til Udgifterne, paaviste det Punkt for Punkt, og saa staaer det ærede Medlem her op og siger, at naar den radikale Ordfører den ene Dag paastaar, at Tallene ikke kan benyttes, kan han ikke Dagen efter komme og benytte Tallene fra et andet økonomisk Driftsbureau. Forstaaer det ærede Medlem virkelig ikke, at de Tal, jeg omtalte forleden Dag, var Tal angaaende Noteringen for Slagtekvæg her i Landet? Hvis det ærede Medlem ved, hvordan de Noteringer fastsættes, vil det ærede Medlem ogsaa vide, at man i høj Grad kan rejse en Diskussion om, hvorvidt den offentlige Notering, der der finder Sted, virkelig viser den Pris, Landmanden faar, eller om den Pris eventuelt er anderledes.

De Tal, jeg dengang sagde man kunde diskutere om, var den offentlige Noterings Tal for Slagtekvæg, udgivet af Landbrugsraadet. De Tal, jeg benyttede i Gaar, stammede derimod fra Landøkonomisk Driftsbureau, og hidtil har jeg ikke truffet nogen, heller ikke i denne Sal, der vilde sige, at de Tal ikke var rigtige, eller at de havde Tendenser i nogen Retning. Saadan ligger Forholdet, og derfor mener jeg at kunne konstatere som absolut ubestridt, at de Oplysninger, jeg gav i Gaar, var rigtige.

Naar det ærede Medlem Hr. J. S. Foget siger, at det var Tal fra den Pjece, han havde udarbejdet, saa skal jeg dertil sige, at jeg aldrig har haft det ærede Medlem mistænkt for at have udarbejdet den Pjece, for det sidste Produkt, der er kommet fra L. S., saa vidt jeg kan bedømme det, af nogen Betydning, det er en Pjece, der er udarbejdet af Godsejer Th. Junker, den Mand, som L. S. nu har benyttet Lejligheden til at smide paa Gaden. Det er, saa vidt jeg kan bedømme det, det eneste af virkelig Betydning, der er kommet fra den Side, og jeg vil indrømme, at der i denne Pjece findes mange gode reelle Oplysninger, som jeg ogsaa har kunnet gøre Brug af.

Endelig sagde det ærede Medlem, at jeg repræsenterede Husmændene. Det maa vist være en Misforstaaelse fra det ærede Medlems Side, jeg repræsenterer aldeles ikke Husmændene. Jeg repræsenterer den radikale Rigsdagsgruppe, og jeg er valgt af radikale Vælgere i Frederiksværk Kreds. At jeg saa ved Siden af i mit private Erhverv har Tilknytning til Husmænd, kan dog ikke berettigt til, at man skulde bruge denne Omtale her.

Det ærede Medlem Hr. Duborg udtalte, at det er den fejlagtige Landbolovgivning,